ENGLISCH.

Jonathan Swifts Kritik an der englischen Irlandpolitik

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde der Philosophischen Fakultät
der Schlesischen Friedrich-Wilhelms-Universität
zu Breslau
vorgelegt von

Hans Glaser

Promotion: 20. April 1932.

Breslau

Spezialdruckerei für Dissertationen Dr. Hermann Eschenhagen KG., Ohlau i. Schl.

Gedruckt mit Genehmigung
der Hohen Philosophischen Fakultät der Schlesischen
Friedrich-Wilhelms-Universität zu Breslau.

Regorosum: 4. Juni 1930.
Referent: Prof. Dr. Wilhelm Horn.

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Literaturverzeichnis.	IV
Vorwort.	1
Einleitung: Die Grundzüge der englischen Irlandpolitik bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts.	3
I. Englands Irlandpolitik im Mittelalter.	3
II. Tendenzen und Methoden der englischen Irlandpolitik im 16. und 17. Jahrhundert.	9
1. Kapitel: Swifts Kritik an den politischen Beziehungen zwischen England und Irland.	20
1. Swift als Gegner des englischen Imperialismus.	20
2. Swifts Staatsauffassung als Grundlage seiner Kritik.	27
a) Staat und Kirche.	29
b) Swifts soziale Anschauungen.	34
c) Der Staat und die Volksrechte.	37
d) Folgerungen für die Irlandpolitik.	42
e) Swift und das Parlament.	51
3. Swift und die inneririschen Gegensätze.	57
II. Kapitel: Swifts Kritik an den wirtschaftlichen Beziehungen zwischen England und Irland.	65
1. Die politischen und ökonomischen Bedingungen der englischen Wirtschaftspolitik.	65
2. Die Unterdrückung des irischen Handels und die Folgen für die gesamte irische Wirtschaft.	68
III. Kapitel: Swifts Stellung zu den irischen Kulturfragen.	82
1. Stellung zur einheimischen Kultur.	82
2. Stellung in der irischen Kirchenpolitik.	87
a) Swifts grundsätzliche Einstellung zu Religion und Kirche.	88
b) Swift und der irische Katholizismus.	93
c) Swift und die irischen Dissenters.	100
Schlußbemerkung.	107

Literaturverzeichnis.

A. Literaturgeschichte.

The Prose Works of Jonathan Swift. Ed. by Temple Scott. London 1905 ff. (Zit. Prose Works.)

The Works Jonathan Swift. Ed. by Walter Scott. London 1814. 2nd. Ed. London 1883.

The poems of Jonathan Swift. Ed. by W. Ernst Browning. London 1910.

The Correspondence of Jonathan Swift. Ed. by F. Elrington Ball. London 1910. (Zit. Corresp. Ball.)

Unpublished Letters by Dean Jonathan Swift. Ed. by George Birkbeck Hill. London 1899.

Swiftiana. London 1804.

Collins, John Churton: Dean Swift in Ireland. Quarterly Review, CLVI. London 1883.

Craik, Henry: The Life of Jonathan Swift. London 1882.

Eddy, William A.: Gulliver's Travels, a critical study. Princeton Univers. Press 1923.

Eisner, Kurt: Jonathan Swift. Soz. Monatshefte, 1911, Heft 18—20.

Firth, C. H.: The political significance of Gulliver's Travels. Proceedings of the British Academy, London 1920.

— Dean Swift and Ecclesiastical Preferment. Review of English Studies, Jan. 1926.

Ennen, Otto: Swift und Irland. Marburger philos. Dissertation 1918. (1922) Maschinenschrift. Auszug nicht gedruckt.

Mason, W. Monk: The histories and antiquities . . . of St. Patrick near Dublin. Dublin 1820.

Meye, Rudolf: Die Politische Stellung Jonathan Swifts. Leipziger philos. Dissertation 1903.

Meyer, Rich. M.: Jonathan Swift und G. C. Lichtenberg, zwei Satiriker des 18. Jahrhunderts. Berlin 1886.

Earl of Orrery, John: Remarks on the Life and Writings of Dr. Swift. Dean of St. Patrick. London 1752.
Pons, Émile: Swift: Les Années de Jeunesse et le Conte du Tonneau. Straßburg und Oxford 1925.
Stephen, Leslie: Swift. In „English Men of Letters". London 1908.
— History of English Thought in the 18th Century. London 1927.
Brie, Friedrich: Imperialistische Strömungen in der englischen Literatur. Anglia, 40 (1916). 2. Aufl. 1921.
Corkery, Daniel: The Hidden Ireland. A; Study of Gaelic Munster in the Eighteenth Century. Dublin 1925.
Hettner, Hermann: Geschichte der englischen Literatur von . . . 1660—1770. 6. verbesserte Auflage, hrsg. v. Alois. Brandl. Braunschweig 1912.
Hyde, Douglas: A Literary History of Ireland. London 1899.
Snyder, E. D.: The wild Irish. Modern Philology 17, 1924.
La revue des deux mondes. Paris 1853, Bd. 3 (1. August).
Taine, H.: Histoire de la Littérature anglaise. (Bd. 4.) Paris 1864.
Thackeray, W. M.: English Humourists of the Eighteenth Century Works, 7. London 1853.

B. Zur Geschichte Irlands und Englands.

Abbott, W. C.: The Origin of English Political Parties. Americ. Hist. Review XXIV. April 1919.
D'Alton, E. A.: History of Ireland from the earliest times to the present day. 2vols. London 1904 und 1906.
Bonn, M. Julius: Die englische Kolonisation in Irland. Stuttgart 1906.
— Irland und die irische Frage. 1918.
Brentano, Lujo: Eine Geschichte der wirtschaftlichen Entwicklung Englands. Jena 1927.
Brodnitz, Georg: Englische Wirtschaftsgeschichte. Handbuch der Wirtschaftsgeschichte, Bd. 1.
The Cambridge Modern History. Vols. III, VI. London 1909.
The Cambridge History of the British Empire. Vol. I. The old Empire from the Beginning to 1738. Cambridge 1929.
Cunningham, W.: The repression of the woollen manufacture in Ireland. English Hist. Review, I. 1886.
Dibelius, Wilh.: Englands irisches Problem. Zeitschr. für

Politik, hrsg. v. Rich. Schmidt u. Ad. Grabowski. 8. Bd. Heft 1 u. 2. Berlin 1915.
— Neue irische Probleme. Preuß. Jahrbücher, Bd. 126. Heft 3. Jahrg. 1906.
Falkiner, C. Litton: Studies in Irish History and Biography, mainly in the Eighteenth Century. London 1902.
Feiling, Keith: History of the Tory Party 1640—1714. Oxford 1924.
Froude, James Anthony: The English in Ireland. London 1881.
Gill, Conrad: The Rise of the Irish Linen Industry. Oxford 1923.
Gooch, G. P.: The History of English Democratic Ideas in the 17th Century. Cambridge 1898.
Green, Alice Stopford: The Making of Ireland and its Undoing. 1200—1600. London 1924.
Hassenkamp, R.: Geschichte Irlands von der Reformation bis zu seiner Union mit England. Leipzig 1886.
Killen, W. D.: The ecclesiastical History of Ireland . . . London 1875.
Lecky, W. E. H.: A History of England in the Eighteenth Century. Vol. 2. London 1878.
— The Leaders of Public Opinion in Ireland. New Ed. London 1871.
MacNeill, J. G. Swift: The Constitutional and Parliamentary History of Ireland till the Union. London 1917.
Michael, Wolfg.: Englische Geschichte im 18. Jahrhundert. Bd. 1. Hamburg und Leipzig 1896.
Morgan, W. T.: An 18th century Election in England. (1710). Political Science Quarterly, XXXVII. 1922.
— English Political Parties and Leaders in the Reign of Queen Anne. New Haven 1920.
Muir, Ramsay: A short History of the British Commonwealth. Vol. 1. 2nd. edition, London 1922.
O'Brien, George: The Economie History of Ireland in the 17th Century. Dublin 1919.
— The Economic History of Ireland in the 18th Century, Dublin 1918.
Petty, Sir William: The Political Anatomy of Ireland. 1691. 2nd Ed. 1719.
— The Economic Writings of Sir William Petty. Ed. by C. H. Hull. London 1899.

Pollard, A. F.: History of England. London 1923.
v. Ranke, Leopold: Englische Geschichte vornehmlich im 17. Jahrhundert. Ges. Werke, Bd. 18—22. Leipzig 1871/72.
Spenser, Edmund: View of the Present State of Ireland. 1623.
Wakefield, Edward Gibbon: An account of Ireland, statistical and political. London 1812.
The Statutes at last passed in the Parliament held in Ireland from the third Edward II A. D. 1310 to the fortieth of George III A. D. 1786. Dublin 1786—1801.

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41543117_0129

Vorwort.

Mehr als 50 Jahre seines Lebens hat Swift in Irland verbracht, und obgleich er in Irland geboren war, fühlte er sich in diesem Lande doch nicht heimisch. Als er dann wegen der Bürgerkriegswirren, die auch vor den Toren der Dubliner Universität nicht halt machten, nach England kam, machte er es zu seiner Wahlheimat. Bis zum Jahre 1715 hat er jeden Aufenthalt in Irland nur als vorübergehend angesehen. Sein Wunsch ging nach einer Pfründe in England. Er fühlte sich durchaus als Engländer und wenn er Molineux, der gleich ihm ein Kämpfer für die Unabhängigkeit Irlands war, bezeichnet als „an English Gentleman born here (in Irland)[1]", so paßt dies ebensogut für ihn selbst. Thackeray erklärt: „That Swift was born at No. 7 Hoey's Court, Dublin ... is a certain fact ... but it seems to me, he was no more an Irishman than a man born of English parents in Calcutta is a Hindu ... Swift's heart was English and in England, his habits English his logic eminently English[2]." Diese Haltung Swifts ist leicht erklärlich: seine Eltern waren eben eingewanderte vollblütige Engländer, und dann ist es auch eine biographisch gesicherte Tatsache, daß er, abgesehen von dem reinen Wissensstoff,, seine geistige Bildung in Moor Park bei Sir William Temple, also in England, empfing. Seine Weltanschauung wuchs aus dem Boden englischen Lebens, seine politische Ueberzeugung baute sich auf den Erfahrungen englischer Politik auf. So sind denn auch die vier Jahre des Kabinetts Robert Harley (Lord Oxford), dessen mächtigste Stütze er vielleicht war, die glücklichste Zeit, der Höhepunkt seines Lebens.

Es darf uns deshalb nicht wundern, daß er das Dekanat von St. Patrick's Cathedral in Dublin mit wenig Freude annahm, bedeutete dies doch Verpflanzung nach Irland für den Rest seines Lebens. Swift nennt es Verbannung, und die letzten Eintragungen im „Journal to Stella", sowie seine Briefe

1) IV. Drapier's Letter. Prose Works VI, 11.
2) Thackeray, English Humorists. Works, Ed. 1898 vol. 7, 431.

in den folgenden Jahren zeigen oft, wie bewußt er sich war, daß er nun vom Schauplatz der großen Welt abtrat, daß seinem Lebenstrieb der Nährboden entzogen war. Von der Politik, die eben diesen Nährboden bildete, zieht er sich resigniert zurück: „I am the only man in this kingdom who is not a politician", „I am quite a stranger to all schemes and have almost forgotten the difference between Whig and Tory[3]". Die Resignation über sein Schicksal kommt in den Worten zum Ausdruck: „I came here for no other purpose but to forget and to be forgotten. I detest all news or knowledge of how the World passes[4]". Als er diese Worte schrieb, war jedoch seine Resignation tatsächlich nur ein zeitweiliges Gefühl, ein gelegentlicher Ausdruck seines wachsenden Pessimismus, seiner Verzweiflung an den Qualitäten der menschlichen Persönlichkeit und der menschlichen Gesellschaft überhaupt. 1725 stand er schon wieder mitten in der Tätigkeit für das Wohl Irlands. Er war nicht der Mensch, der sich den Forderungen des Lebens entziehen konnte, wenn dieses stark genug war, ihn zu packen. Die Verhältnisse in Irland besaßen aber diese Eigenschaft im hohen Maße, und so finden wir ihn denn seit 1720 wieder in vollster politischer Wirksamkeit. Der Kampf geht gegen einen mächtigen Gegner: England selbst, und nicht für eine Partei, sondern für ein ganzes Volk. Dieser Abschnitt von Swifts Leben hat in der Swiftbiographie eine würdige Darstellung gefunden. Zuletzt hat Otto Ennen in seiner Dissertation „Swift und Irland", Marburg 1918 (1922), von der Geschichte Irlands ausgehend, die Tätigkeit Swifts im Interesse des irischen Volkes bis in alle Einzelheiten verfolgt.

Die folgende Untersuchung will zeigen, wie sich seine Stellung zur irischen Frage folgerichtig aus seiner Weltanschauung, seinen politischen Grundsätzen, ergibt.

3) Brief an Chetwode, 2. 9. 1718. Corresp. Ball, III, 11.
4) Brief an Chetwode, 19. 7. 1725. Corresp. Ball, III, 253.

Die Grundzüge der englischen Irlandpolitik bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts.

Die irische Frage war bis zu ihrer neuesten Lösung, der nach dem Weltkriege erfolgten Konstituierung des irischen Freistaates, eines der schwierigsten und peinlichsten Probleme der englischen Politik. Die gegenwärtige Lösung bedeutet die Aufgabe des alten Kolonisationsideals, Großbritannien und Irland in einem homogenen Staatswesen zu vereinigen, auch den Iren in den englischen Nationalverband der Angelsachsen, Schotten und Walliser einzubeziehen.

Zu der Zeit, da Swift in Irland lebte und wirkte, war dies noch das unumstrittene Ziel der englischen Irlandpolitik. Die ersten Jahrzehnte des 18. Jahrhunderts sind in der Geschichte der irisch-englischen Beziehungen die letzte Periode einer Entwicklung, die mit Heinrich VIII. einsetzte und danach strebte, mit vollem Bewußtsein und mit Anwendung aller zu Gebote stehenden Mittel, die Unterwerfung Irlands unter die englische Herrschaft durchzusetzen.

Die zum Verständnis eines kleineren geschichtlichen Zeitraumes notwendige Berücksichtigung des geschichtlichen Werdens erfordert den Versuch, wenigstens die Grundzüge der englischen Kolonisation in Irland aufzuzeigen.

1. Englands Irlandpolitik im Mittelalter.

Im Verlauf des Mittelalters, bis auf Heinrich VIII., hat die Eroberung Irlands durch die Engländer, abgesehen von dem Kolonisationskern, dem „Pale", keine dauernden Erfolge zu verzeichnen gehabt. Die Hauptursache dieses Mißerfolges ist sicherlich nicht in der besonderen Widerstandskraft der Iren zu suchen. Die kulturelle und kriegstechnische Ueberlegenheit der Eroberer war unzweifelhaft und trug auch immer, wenn sie voll eingesetzt wurde, den Sieg davon. Die zeitweiligen kriegerischen Erfolge der Eingeborenen sind immer unter außergewöhnlichen Bedingungen zustande gekommen.

Aber England war damals noch nicht der imperialistische Staat, der in einer späteren Epoche, bei der Errichtung seiner

überseeischen Kolonien, schier unüberwindliche Schwierigkeiten meisterte, sondern jenes England war ein feudales Staatswesen, mit mancherlei inneren Schwächen behaftet, die sich natürlich auch in einem Unternehmen wie die Eroberung Irlands auswirken mußten.

In der imperialistischen Epoche wird die territoriale Expansion von einem festen Gesamtwillen des Volkes getragen, erhält starke Impulse vom Nationalgefühl, da breite Schichten des Volkes an der Aneignung neuer Gebietsteile ökonomisch interessiert snd. Im Mittelalter fiel bei der Eroberung Irlands dieser Faktor ganz aus, weil ein solches Interesse oder Nationalgefühl gar nicht vorhanden oder in den letzten Jahrhunderten des Mittelalters erst im Keimen begriffen war. Die Eroberung Irlands war vielmehr eine ganz private Angelegenheit der feudalen Herren, die in Irland Ruhm und vor allem Besitz zu finden hofften. Einige Merkmale kennzeichnen sehr deutlich die ausschließlich dem Privatinteresse dienende Einstellung der anglo-irischen Feudalherren: Sie sabotierten immer wieder die vom Königstum geforderte Einführung englischer Rechtsverhältnisse, weil so eine rechtlose Masse ihrer schrankenlosen Willkür und Ausplünderung ausgeliefert war[1]. Durch häufige Kriege untereinander[2] schwächten sie Englands Macht und Ansehen. Im 14. Jahrhundert wandten sie sich sogar gänzlich von England ab. Sie gaben ihren englischen Lebensstil auf und „became more Irish than the Irish themselves[2]", ein Zustand, dem durch das „Statute of Kilkenny" (1366) Einhalt geboten werden sollte.

Aber auch das Interesse des Königs war zunächst ein rein dynastisches, also privates. Als Heinrich II. im ersten Jahre seiner Regierung, auf einer Versammlung mit seinen mächtigsten Baronen in Winchester, Ende September 1155[4], den Plan faßte, Irland zu erobern, handelte es sich für ihn darum, den nichtregierenden Mitgliedern seines Hauses (erst seinem jüngsten Bruder Wilhelm, später seinem Sohn Johann) Aufgaben und Einkünfte zu verschaffen[5]. Aber gar bald sahen die englischen Könige die Kolonisation Irlands als eine staatspolitische Aufgabe an. Eduard I. plante eine großzügige Verwal-

1) D'Alton, 280, 300.
2) D'Alton, 253/254; Political History III, 48/49.
3) D'Alton, 307, 400.
4) Political History II, 262.
5) Political History II, 262.

tungsorganisation, die allerdings niemals in die Tat umgesetzt wurde[6]. Hemmungen der verschiedensten Art standen der konsequenten Verfolgung einer dahingehenden Irlandpolitik des Königstums entgegen.

Dahin gehört zunächst die Ablenkung, die die englischen Könige durch ihre Interessen in Frankreich erfuhren. Die Nachfolger Wilhelms des Eroberers hielten es während des ganzen Mittelalters durchweg für ihre vornehmste Aufgabe, sein Erbe in Frankreich zu erhalten und zu mehren. Der Krieg mit Frankreich war zur gewohnheitsmäßigen Beschäftigung geworden[7]. Sie waren von dieser Aufgabe umsomehr in Anspruch genommen, als ihre Lösung mit dem Erstarken der französischen Monarchie immer schwieriger wurde. Eduard I. konnte noch einmal, obwohl er Irland nie betreten hatte, die englische Machtstellung dort einem Höhepunkt zuführen[8]. Eduard, der sich um seine französischen Besitzungen wenig kümmerte,hatte sich durch siegreiche Kriege gegen Schottland und Wales eine starke Position auf der ganzen britischen Insel geschaffen, und seiner Autorität beugten sich auch die anglo-irischen Barone, wodurch die englische Front gegenüber den Eingeborenen ein ein festes Rückgrat erhielt. Aber nach seinem Tode ist bis zum Ende des 15. Jahrhunderts ein dauernder Niedergang des englischen Einflusses in Irland festzustellen[9]. Eduard II. konnte die Position seines Vaters nicht halten. Schottland erkämpfte unter der Führung von Robert Bruce nicht nur seine volle Freiheit, sondern wurde durch Eduard Bruce, den die Iren sich zum König erwählten, eine drohende Gefahr in Irland. Nur wenig fehlte, daß die Engländer in den Jahren 1315 bis 1316 vollkommen aus Irland verdrängt wurden. Dieses schottische Unternehmen mißlang zwar, aber die freundschaftlichen Beziehungen zwischen Iren und Schotten, die sich auf ein rassenmäßiges Verwandtschaftsgefühl gründeten[10], blieben bestehen, und Schottland war auch weiterhin Zufluchtsort und Hilfsquelle für alle Empörer in Irland[11]. In dem folgenden hundertjährigen Krieg mit Frankreich und den Thronstreitigkeiten zwischen den Häusern York und Lancaster, zwei Ereignissen,

6) Political History III, 369.
7) Muir, I, 124.
8) Muir, I, 122.
9) Ebd.
10) D'Alton,, I, 278/279.
11) Schon 1210 waren die anglo-irischen Familien der Lacies und de Braoses vor Johann nach Schottland geflohen. Political History III, 48.

in denen die englische Volkskraft in reichem Maße vergeudet wurde, war die Schwächung des englischen Ansehens in Irland ein notwendiger Vorgang. Die staatliche Exekutive, der Statthalter in Dublin, erhielt aus England nur geringfügige Unterstützung[12]. Die Machtstellung, die die anglo-irischen Barone und auch die Eingeborenen in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts innehatten, ist ein deutliches Symptom für den Verfall der königlichen Macht. Ein Beispiel für die Ueberlegenheit der Barone möge folgen: Gerald, der Earl of Kildare, wurde von Eduard IV. vom Statthalterposten abgesetzt und ein neuer Statthalter ernannt. Gerald erkannte diesen nicht an, hielt mit ihm zu gleicher Zeit ein Parlament ab, und der König mußte schließlich den neuen Statthalter zurückziehen[13].

Die Schwierigkeiten, die die Krone mit den Baronen hatte, zeigte sich auch in den Thronstreitigkeiten. Die Anglo-Iren waren treue Anhänger des Hauses York und ergriffen jede Gelegenheit, um Heinrichs VII. Stellung als König von England zu erschüttern[14].

Ebenso schwierig gestaltete sich durch die Machtlosigkeit des Königstums die Lage der englischen Kolonie gegenüber den Eingeborenen. Schon im 14. Jahrhundert begannen diese, bereits verlorene Gebiete wieder zurückzuerobern[15] und von Richard II. bis auf Heinrich VII. war die Aufgabe des Königtums durchaus auf die Erhaltung des Pales beschränkt[16]. Dennoch gingen in den letzten drei Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts sogar Teile des Pales verloren, und der Statthalter konnte den Pale gegen dauernde Besetzung und vollständige Verwüstung nur durch heimliche Tributzahlungen an die Eingeborenen (Black Rents) schützen[17]. „Zu Beginn des 16. Jahrhunderts sind es nur noch Reste des Pales und einige Seestädte, in denen die königliche Macht eine Tatsache und nicht nur eine Fiktion ist[18]."

Mehr als 300 Jahre Kolonisation in Irland hätten, trotz der Mängel, die im System und der Schwächen, die in der historischen Situation des kolonisierenden Staates begründet waren, nicht einen solchen Fehlschlag ergeben können, wenn nicht der

12) D'Alton, I, 293.
13) D'Alton, I, 350.
14) D'Alton, I, 356 f.
15) D'Alton, I, 299.
16) Cambridge Mod. History, III, 580.
17) D'Alton, I, 348/349, 399.
18) Bonn, I, 173.

Widerstand der eingeborenen Bevölkerung ein derart leidenschaftlicher und verzweifelter gewesen wäre. Mit dem Eindringen des Feudalismus in Irland erfolgte der Zusammenstoß zweier Welten von grundlegender Verschiedenheit. Es entstand das Problem, das die englische Geschichte jahrhundertelang nicht zu lösen vermochte, das Problem der Ueberbrückung der Kluft, die zwischen irischer und englischer Gesellschaftsordnung bestand.

Der irische Geschlechtsverband, die „Clanverfassung" stand dem englischen Feudalstaat gegenüber. Der größte Widerspruch lag in der Verschiedenheit der Begriffe vom Privateigentum. Die Iren waren zum Teil noch ein nomadisierendes Volk. Der Begriff des Privateigentums bildete sich bei ihnen zuerst am Viehbesitz. Dagegen war das Land noch Geschlechtseigentum. Zur Zeit der Eroberung war diese Auffassung noch die allgemeingültige, wenn sie auch durch äußere Einwirkungen (Däneneinfälle und Kirche[19]) durchlöchert war und die Bildung des Begriffs vom Privateigentum am Land schon zu bemerken ist. Doch versuchte das Geschlecht immer wieder, das in kleinem Maße vorhandene Privateigentum in Stammeseigentum zurückzuführen[20]. Die urkommunistische Tendenz war in jedem Fall die Stärkere, weil sie von der Allgemeinheit gegenüber dem Willen des Einzelnen vertreten wurde. Zwar war durch die Einrichtung der Viehleihe[21] die untere Schicht des irischen Volkes — das sind die Mitglieder eines Stammes, die nur noch in einem entfernten Verwandtschaftsgrade zur herrschenden Familie stehen —, schon früh in ökonomische und damit auch politische Abhängigkeit vom Stammeskönig geraten, der zusammen mit seiner engeren Verwandtschaft über den größten Viehbesitz verfügte. Diese auf der Viehleihe beruhende Abhängigkeit einer großen Masse der Bevölkerung kam natürlich im Effekt, allerdings von einer anderen ökonomischen Basis ausgehend, dem englischen Feudalismus (d. h. dem feudalen Wirtschaftsprinzip) sehr nahe. Aber diese Abhängigkeit war noch nicht zum verfassungsmäßigen Zustand geworden. Es gab noch keine rechtliche Unterscheidung zwischen Herr und Knecht, zwischen Besitzendem und Nichtbesitzendem. Jeder Geschlechtsgenosse besaß zu-

19) Bonn, I, 29.
20) Bonn, I, 51.
21) Brentano, Englische Wirtschaftsgeschichte, I, 12, 13, 14.

mindest einen bescheidenen Anteil an Grund und Boden. Dadurch hatte sich die Fiktion der Freiheit fest eingewurzelt und lebte weiter, selbst wenn sie erfahrungsgemäß nicht mehr statthatte.

Der Einbruch des englischen feudalen Staatsprinzips in die keltische Gesellschaftsordnung erfolgte nun gerade an dieser Stelle, die die Gesamtheit des irischen Volkes betraf und mußte deshalb dem gesammelten Widerstand einer ganzen Nation begegnen. Der englische Feudalismus beruhte ja, wie der kontinentale, auf der Landleihe. Um ihn in Irland einzuführen, mußte das gesellschaftliche Eigentum an Boden in Privateigentum übergeführt werden. Die große Masse des irischen Volkes hätte dadurch ihren Anspruch auf den Boden verloren. Das irische Erbrecht (Gavelkind und Tanistry) mußte verschwinden, überhaupt die gesamte Rechtsprechung nach den Brehon-Laws aufgehoben werden. Die Kolonisation erhielt dadurch von Anbeginn eine starke kulturelle Färbung. Häuptlinge und Stammesgenossen standen in einer Front gegen England, weil durch die Umorganisation die Interessen beider Gruppen bedroht waren.

So ergab sich für England ganz folgerichtig das nie aufgegebene, aber auch nie ganz erreichte Kolonisationsideal, aus den Iren vollkommene Engländer zu machen, ein Ideal, das durchaus logisch und sinnvoll war in der Beschränkung seiner Bedeutung auf die Umwandlung der keltischen in die englisch-kontinentale Staatsauffassung und das erreicht werden mußte, wenn die englische Kolonisation in Irland von Erfolg gekrönt sein sollte.

Bis ins 16. Jahrhundert hinein sind, wie wir gesehen haben. Ergebnisse in der Richtung auf dieses Kolonisationsideal nicht zu bemerken. Die englische Regierung, die kaum in der Lage war, ihren territorialen Besitz zu halten, konnte auf die Gestaltung der ökonomischen, politischen und kulturellen Verhältnisse keinen Einfluß ausüben. Die altirischen Institutionen lebten vielmehr ungehindert weiter, und wenn Spenser am Ende des 16. Jahrhunderts die Vorgänge bei der Neuwahl eines Stammeshäuptlings beschreibt[22], so könnten diese genau so gut vor dem Eindringen der ersten Engländer stattgefunden haben. Spenser erhält noch aus den bestehenden Verhältnissen die Anschauung von der inneren Gegensätzlichkeit zwischen iri-

22) Spenser, View of the Present State of Ireland. Werke hsg. 1750, Bd. 6, 61.

scher und englischer Gesellschaftsordnung, und er stellt ausdrücklich fest, daß das englische Gesetz (Verfassung) Wilhelms des Eroberers nicht zu dem irischen Brehon-Law paßt[23].

Bei Swift ist von diesen Gegensätzen und auch von den Ueberresten irischer Rechtsbräuche nicht mehr die Rede. Sie sind verschwunden und tauchen höchstens hin und wieder in der nationalen Agitation, die aber zu Anfang des 18. Jahrhunderts sehr spärlich ist, auf. Das Verschwinden dieser alten, volkstümlichen Elemente aus der irischen Geschichte ist das Ergebnis der englischen Irlandpolitik während des absolutistischen und republikanischen Regimes.

II. Tendenzen und Methoden der englischen Irlandpolitik im 16. und 17. Jahrhundert.

Der erste Tudorkönig, Heinrich VII., leistete für die Kolonisation Irlands nichts wesentlich Neues. Nach der Niederwerfung der verschiedenen falschen und echten Kronprätendenten harrten seiner viele unkriegerische Aufgaben (in der Innen- und Außenpolitik, in der wirtschaftlichen Förderung seines Landes usw.), durch deren glückliche Erledigung er die Grundlage zur späteren Machtstellung der Tudordynastie legte[24]. In Irland war seine Position in jeder Beziehung schwach. Bei den Anglo-Iren waren die Yorkischen Gefühle noch sehr lebendig, und gegenüber den Eingeborenen hatten seine Statthalter genug zu tun, um deren Ansturm auf den Pale abzuwehren. Allerdings wurde unter Heinrichs VII. Herrschaft die legislative Gewalt des irischen Parlaments durch „Poynings' Law" (1494) beseitigt[25]. Aber diese staatsrechtliche Leistung erhielt naturgemäß erst viel später Bedeutung, als durch ihre Anwendung der Parlamentarismus in Irland neben der Machtstellung des englischen Parlaments zum reinen Scheinparlamentarismus, zur Farce, wurde

Heinrich VIII. zeigte, obwohl er über die Ereignisse in Irland immer gut unterrichtet war, in den ersten Jahren seiner Regierung kein größeres Interesse an der irischen Politik. 1535 war die Lage der Kolonie ebenso katastrophal wie 1515, wie

23) Spenser, a.a.O., 58, 59.
24) Michael, I, 131—135.
25) Cambridge Mod. History, III, 580.

aus einem zeitgenössischen Bericht[27] hervorgeht. Die Notwendigkeit, eine vollständige Unterwerfung der Iren zu versuchen, eröffnete sich ihm erst in voller Klarheit, nachdem er erkannt hatte, daß die Neigung der irischen Barone, immer wieder Beziehungen zum Kontinent herzustellen, nicht nur seine eigenen Bahnen in der Außenpolitik störte[28], sondern zu einer latenten Gefahr für den neuorganisierten englischen Staat wurde. So hatten Desmond in Munster und O'Neill of Tirowen in Ulster in verräterischen Verhandlungen mit Frankreich und dem deutschen Kaiser gestanden. Auch Thomas, der Sohn Kildares, rief in dem Aufstand der Geraldine (um 1535) kontinentale Hilfe herbei. Dazu kam schließlich noch, daß O'Donnell in Ulster sich mit dem Schottenkönig gegen England verbündet hatte. „.... the time had come when England should abandon Ireland altogether or conquer it"[29].

Ein kurzer aber energischer Kriegszug, der 1536 begann, hatte den Erfolg, daß am Ende des Jahres 1538 große Gebiete Irlands erobert waren (Leinster, Ost-Thomond), und auch viele Häuptlinge des Nordens und Südens englischem Einfluß unterlagen[30]. Der Rest der Regierungszeit Heinrichs VIII. verlief durchaus friedlich. Es fanden keine zum Widerstand reizenden Enteignungen statt, vielmehr versuchte Heinrich die Unterwerfung auf diplomatischem Wege zu festigen und auszudehnen. Er belehnte die Unterworfenen nach feudalem Prinzip und legte ihnen noch die Verpflichtung auf, soweit ihr Einfluß reichte, andere Häuptlinge zur Unterwerfung zu überreden. Für die großen Häuptlinge bestand die Belohnung für die Anerkennung der königlichen Oberherrschaft meist in der Verleihung des Earltitels[31]. Diese friedliche Politik wurde unter Eduard VI. von dem Statthalter St.Leger, der schon unter Heinrich VIII. ihr Träger gewesen war, fortgesetzt. England hatte unter dem Protektorat für Eduard genug innere Schwierigkeiten, um besondere Leistungen in der Irlandpolitik zeigen zu können. Der Erfolg dieser friedlichen Politik wird am sichtbarsten in einem Ereignis aus der Regierungszeit Heinrichs VIII. In dem Parlament, das Heinrich im Jahre 1541

27) Zit. bei D'Alton, I, 401.
28) Cambridge Mod. History, III, 81.
29) D'Alton, I, 403.
30) D'Alton, I, 411/412.
31) Cambridge Mod. History, III, 583/584.

den irischen Königstitel übertrug, saßen zum ersten Mal Engländer und Iren friedlich nebeneinander[32].

Dauernde Erfolge konnten auf diesem Wege allerdings nicht erzielt werden. Die englische Regierung traf mit den Häuptlingen Vereinbarungen, für deren Durchführung diese gemäß ihrer rechtlichen Stellung innerhalb des irischen Staatswesens nicht einstehen konnten. Die Häuptlinge waren gewählte Führer und das gesamte Land war Stammeseigentum. Gegen beide Prinzipien wurde verstoßen, wenn man das Land den Häuptlingen zu Lehen gab, ohne es erobert oder auf eine andere Weise erworben zu haben und wenn die Nachfolgeschaft nach englischem Recht festgelegt wurde. Die Stämme störten sich auch im allgemeinen nicht an den Abmachungen ihrer Häuptlinge. Wenn diese starben, wählten sie entgegen dem Regierungsstatut den Nachfolger nach ihrem alten Brauch (Tanistry)[34]. Das führte unter Maria und Elisabeth zu den schwersten Kämpfen mit den Engländern, die natürlich auf Seiten des nach ihrem Erbrecht bestimmten Nachfolgers standen. Maria und Elisabeth gaben daher die friedliche Kolonisationsmethode auf und wählten den Weg, der dann später zur vollständigen Eroberung Irlands führte. Die systematische kriegerische Eroberung trat jetzt in den Vordergrund. Das eroberte Land aber wird ganz oder teilweise von den Eingeborenen gereinigt und englischen Siedlern übergeben. Die Iren leisteten natürlich heftigen Widerstand; die Kriegführung war, besonders unter Elisabeth, oft sehr grausam. Mehr als einmal wurden die englischen Siedler wieder vertrieben. Aber die einmal besiedelten Gebiete gingen immer nur zeitweise verloren, so wurde z. B. Munster, aus dem im Verlauf des Ulsteraufstandes (1598) alle englischen Siedler vertrieben worden waren, schon 1601 zum größten Teil wieder zurückerobert[35].

Die Besiedlung von Queen's County und King's County (Offaly und Leix in Leinster) unter Maria und von Munster unter Elisabeth ist das Ergebnis der Kolonisation Irlands unter den Tudors. Der tatsächliche Einfluß Englands erstreckte

32) Heinrich ließ sich und seine Erben zu Königen von Irland erklären, um Einsprüchen des Papstes, die dieser vielleicht aus der Hadrianschen Schenkung hätte herleiten können, vorzubeugen, Cambridge Mod. History, III, 582.
33) D'Alton, I, 416.
34) Cambridge Mod. History, III, 589.
35) D'Alton, II, 169/170.

sich natürlich auf bedeutend weitere Gebiete, und als 1603, im Todesjahr Elisabeths, die Ulstererhebung unterdrückt war, war die Machtstellung Englands in Irland größer und sicherer als je zuvor[36].

Durch die Enteignungen, die zur Gewinnung von Siedlungsland notwendig waren, wurde ein scharfer Gegensatz zwischen Eingeborenen und Kolonisten geschaffen. Die Gebiete von King's County und Queen's County wurden zur Hälfte an Kolonisten und zur Hälfte an Eingeborene verteilt. Beide Parteien wohnten dicht nebeneinander, und Reibereien waren daher alltägliche Erscheinungen. Bei der Kolonisation von Munster ging man anders vor. Das Land, das zum größten Teil durch Konfiskation des ungeheuren Besitzes des aufständischen Desmond gewonnen wurde, wurde vollständig von der eingeborenen Bevölkerung gesäubert. Den aus England gekommenen Siedlern wurde die Verpflichtung auferlegt, keine irischen Arbeiter zu beschäftigen, keine Mischehen mit Eingeborenen einzugehen usw. um dadurch eine rassische und kulturelle Reinhaltung der Siedlerschaft zu erzielen[37].

Elisabeth ist auch diejenige unter den Tudors, die in Irland die Reformation mit größter Intensität durchzusetzen versucht. Wenn trotzdem in ihrer Zeit und unter allen ihren Nachfolgern der Reformation in Irland so geringe Erfolge beschieden waren, so liegt das an verschiedenen Gründen.

Einmal fehlte in Irland jede geistige Basis für kirchliche und dogmatische Aenderungen im religiösen Leben. Die Renaissance, die die geistige und seelische Struktur des europäischen Menschen so grundlegend veränderte, ging an Irland spurlos vorüber[38]. Die Iren lebten weiter in der seit Jahrhunderten lebendigen Vorstellungswelt, und sie verstanden darum nichts von dem Streit um die kirchlichen Dogmen. So erklärt es sich, daß auch in den größeren Städten, die doch hauptsächlich anglo-irische Einwohnerschaft besaßen, die Reformation nur geringe Fortschritte machte.

Ferner war den Iren, die im allgemeinen noch nichts von englischer Kultur aufgenommen hatten, die Reformation ebenso wesensfremd wie ihre Ueberbringer, die sie in jeder Hinsicht als ihre schlimmsten Feinde ansehen mußten. Die Eng-

36) Cambridge Mod. History, III. 609.
37) D'Alton, II, 109.
38) Cambridge Mod. History, III, 579.

länder besaßen nun schon ein ausgeprägtes Nationalbewußtsein, für das jegliche Abhängigkeit von einer außerenglischen Macht (z. B. dem Papst) unerträglich sein mußte. Sie besaßen auch einen König als Repräsentanten dieses Nationalbewußtseins, auf den sich die Autorität des Papstes, soweit sie mit den modernen Anschauungen überhaupt noch vereinbar war, übertragen ließ. Beides fehlte den Iren. Aus freien Stücken den König von England an die Stelle des Papstes zu setzen, hätte für sie endgültiges Aufgeben ihrer Hoffnung auf Vertreibung der Engländer aus Irland bedeutet. So bildete das politische Ziel, die Unabhängigkeit gegenüber England zu bewahren, für die Iren den stärksten Antrieb zum Festhalten an der römischen Kirche. Sie sicherten sich damit die Unterstützung des Papstes[39] und der katholischen Mächte des Kontinents für ihren Freiheitskampf, wodurch die Engländer oft in kritische Situationen gerieten, wie z. B. bei der Landung der Spanier während Desmonds Aufstand. Ebenso wurde durch die Mission der Jesuiten, die vom Papst gesandt waren, der Haß der Eingeborenen immer wieder von neuem geschürt. David Wolfe, der von 1560—78 in Irland wirkte[40], brachte durch seine Erfolge (Aktivierung der katholischen Bewegung) die Engländer in eine schwierige Lage[41]. Es ist deshalb verständlich, wenn unter Elisabeth in den Reformationsversuchen mit scharfen Mitteln gearbeitet wird. Ihre Vorgänger hatten sich damit begnügt, die Häuptlinge den Suprematseid schwören zu lassen, was praktisch ebenso wertlos war wie die durch einige Häuptlinge vollzogene Annahme englischer Rechtsverhältnisse. Unter Maria waren dann die kleinen Erfolge dieser Methode wieder gänzlich vernichtet worden. Elisabeth versuchte auch hier den Verlust mit Gewalt auszugleichen. Schon das Parlament von 1560 gab einschneidende Vorschriften. Alle Beamten mußten den Suprematseid leisten, das Lesen der Messe wurde verboten, der Gebrauch des Common Prayer Book im Gottesdienst angeordnet. Gegen die Uebertretung dieser Vorschriften wurden schwere Strafgesetze erlassen[42]. Später wurden dann die katholischen Priester und Ordensbrüder aus Dublin ausgewie-

39) Der Papst Paul III. wollte Irland „under his own fatherly protection" nehmen. Cambridge Mod. History, III, 585.
40) D'Alton, II, 458.
41) Cambridge Mod. History, III, 596 f.
42) D'Alton, II, 86.

sen (1564), die neuen Dogmen wurden im Book of Articles (1566) festgelegt, die irischen Bischöfe mußten die englische Sprache beherrschen. Man versuchte überhaupt, von der kulturellen Seite an die Iren heranzukommen und gab ihnen die Gelegenheit, Englisch zu erlernen. Zu diesem Zweck erfolgte die Gründung der Free Schools (1570)[43]. Praktische Erfolge haben diese Reformationsversuche jedoch nicht gehabt. Im Grunde waren diese kirchlichen Gegensätze ja nur eine beiläufige Ausdrucksform des Existenzkampfes, der sich in Irland abspielte. Den Engländern bot sich auch hier die Gelegenheit, die Unterwerfung der Iren, ihre Vertreibung von Grund und Boden, weiterzuführen[44]. Den Iren war die religiöse Ueberzeugung oft nur ein Mittel, um sich gegen diese Versuche zu wehren[45]. Das politische und wirtschaftliche Interesse als wahre Triebkraft in diesen oft grausamen kriegerischen Auseinandersetzungen um kirchliche Institutionen ist immer deutlich sichtbar. „There was little real religious persecution on the one side and little real religious zeal on the other."[46] Die Methode, die Unterwerfung Irlands durch gewaltsame Bodenenteignung herbeizuführen, wurde im 17. Jahrhundert fortgesetzt. Eine grade Linie führt von den Anfängen dieser Enteignungspolitik unter Maria bis zu ihrer radikalsten und grausamsten Anwendung unter der Republik. Cromwell beendet die Eroberung Irlands, und die „Act of Settlement" Karls II. bringt nur eine Korrektur der für die Iren unerträglichsten Ungerechtigkeiten.

Mit der Unterwerfung Tyrones, kurz nach der Thronbesteigung Jakobs I., ist die Stellung der Krone gefestigt[47]. 1604 wird ganz Irland unter englisches Recht gestellt, vor allem werden irisches Erbrecht (Gavelkind) und die Institution des Wahlführertums (Tanistry) für ungesetzlich erklärt[48]. Damit wurde der Grund zu einer allgemeinen prinzipiellen Veränderung der sozialen Struktur innerhalb des irischen Gesellschaftswesens gelegt. Der Geschlechtsverband mußte notwendigerweise verschwinden und mit ihm der Begriff des Gesellschaftseigentums an Grund und Boden. Das Land

43) D'Alton, II, 87.
44) Lecky, II, 102.
45) Lecky, II, 103.
46) Lecky, II, 101.
47) Muir, I, 104.
48) D'Alton, II, 199.

wurde Privateigentum, und es entstanden zwei Klassen der Eingeborenenbevölkerung dadurch, „daß die Anteile (an Grund und Boden, d. V.) der größeren Genossen in Privateigentum verwandelt wurden, auf dem sich englisches Erbrecht einbürgerte, daß dagegen die Besitzrechte der kleineren Genossen zu Pächterrechten vermindert wurden.. "[49] Zugleich war damit die rechtliche Basis für die folgenden Konfiskationen, die ja die Voraussetzung der Siedlungspolitik waren, gegeben; denn die irischen Führer hafteten nun mit ihrer Person und mit ihrem Eigentum, dem ausgedehnten Grundbesitz, für ihre Loyalität gegenüber der Krone. So gewann Jakob die großen Siedlungsgebiete in Ulster durch Konfiskation des Besitzes der nordirischen Häuptlinge, die in verschiedene Verschwörungen gegen England verwickelt waren, und das nächste irische Parlament (1613/14) hat diese Konfiskationen mit den Stimmen seiner national-irischen und katholischen Mitglieder sanktioniert, indem es die Häuptlinge, die mit ihren Familien auf den Kontinent entflohen waren, zu Hochverrätern erklärte. Die Besiedlung Ulsters ist das wichtigste und dauerndste Ergebnis der Irlandpolitik unter Jakob I. In das Verdienst teilen sich die schottischen Siedler, deren Tatkraft und Zähigkeit nicht zu brechen war und die Siedlungskommission, die den Plan entwarf und die ängstlich bemüht war, die Fehler der Besiedlung von King's County, Queen's County und Munster nicht zu wiederholen[50].

Jakobs Politik brachte aber auch eine Verschärfung der Gegensätze unter der Bevölkerung. Einmal wurden die Iren durch die Ungerechtigkeit der Landzuweisung erbittert. Sie erhielten ihre Wohnsitze in den ungünstigsten Gebieten[51]. Dann setzte Jakob die rigorose Kirchenpolitik Elisabeths fort. Die katholischen Priester wurden unter Androhung der Todesstrafe aufgefordert, Irland zu verlassen (Gesetze von 1606 und 1614)[52]. Auch die Siedlungspolitik suchte er weiterzuführen. Strafford legte Hand an Connaught, die letzte von den Engländern noch nicht berührte Provinz Irlands. Es wurden dort mit nicht immer einwandfreien Rechtsmitteln größere Gebiete konfisziert, aber wegen des Ausbruchs des Bür-

49) Bonn, I, 247/248.
50) D'Alton, II, 218.
51) D'Alton, II, 220, 234 f
52) D'Alton, II, 459.

gerkrieges konnte die Besiedlung nicht durchgeführt werden. Karl I. war überhaupt zu einem weitgehenden Entgegenkommen gezwungen. Durch die Konflikte mit dem Parlament hatte er große Schwierigkeiten, Geld für seine Kriege mit Spanien und Frankreich zu schaffen. Er war froh, aus Irland größere Subsidien zu erhalten, und um die Iren bereitwillig zu machen, wurde die katholische Kirche stillschweigend toleriert. Ja, er gab sogar feste Versprechungen, diese Toleranz und zugleich die bestehenden Besitzverhältnisse gesetzlich zu sichern. Aber diese Politik, die zu einer Beruhigung der Bevölkerung hätte führen können, war nicht aufrichtig gemeint. Jedenfalls umging Strafford, ganz im Sinne seines Herrn, mit List und Gewalt die Erfüllung dieser Versprechungen. Die Duldung der Katholiken blieb weiterhin durchaus opportun, und die Mißachtung der Besitzrechte der Eingeborenen wurde von Strafford bei den Konfiskationen in Connaught hemmungslos zur Schau getragen[53]. Es setzte sich in der irischen Bevölkerung ein allgemeines Mißtrauen zur englischen Politik fest, und durch seine feindselige Haltung gegenüber den Puritanern, schuf Strafford zeitweise gegen die Regierung eine Einheitsfront, die sich aus so heterogenen Elementen wie die irischen und anglo-irischen Katholiken und die schottischen Presbyterianer in Ulster zusammensetzte. Wenn die bittere Enttäuschung sich nicht in Gewaltaten Luft verschaffte, so nur darum, weil Straffords weitschauende Wirtschaftspolitik seine politischen Fehler zum Teil ausglich. Sein Ziel als Statthalter war, Irland zu einer sicheren Stütze der Krone zu machen. Indem er die Voraussetzung dazu im wirtschaftlichen Wohlstand und in der Zufriedenheit der Bevölkerung sah[54], wies er der englischen Irlandpolitik neue Wege. Durch seine Initiative wurden viele Gebiete der irischen Wirtschaft kräftig entwickelt (Leinenindustrie, Handel, Rindviehzucht, Forstwirtschaft, Bergbau), und er rühmte sich selbst, daß sich unter seiner Verwaltung das Einkommen eines jeden Irländers um den dritten Teil vermehrt habe.[55] Aber im Verlauf der mehr als zehnjährigen Kriegswirren, die dem Aufstand von 1641 folgten, wurden die Ergebnisse dieser wirtschaftlichen Aufbauarbeit gänzlich vernichtet.

53) Muir, I, 40.
54) Muir, I, 404.
55) Michael, I, 177.

Dieser Aufstand war die letzte kriegerische Auseinandersetzung, bei der die Existenz der englischen Kolonie in Frage stand. Keine der späteren Rebellionen konnte die Macht Englands mehr bis in die Wurzeln erschüttern. Das ist nicht zuletzt die Folge der radikalen Liquidation, des Aufstandes von 1641 durch die Republik. Die Grausamkeit der republikanischen Kriegführung und späteren Politik wird durch mehrere Motive bedingt.

Unter der Republik hatten die weltanschaulichen und politischen Gegensätze zwischen Irland und England die schärfste Form angenommen. Der englische Puritaner haßte nichts so sehr auf der Welt wie den Katholizismus. Dieser hatte sich aber in einem Teil des englischen Reiches als übermächtig erwiesen, nicht nur in der Beherrschung der Volksseele, sondern vor allem auch im politischen Kampf. Die Katholiken irischer und englischer Herkunft standen in einer Front. Vier Fünftel des ganzen Bodens befand sich in ihrem Besitz[56]. Es hatte sich gezeigt, daß der Papst noch großen Einfluß besaß. Sein Nuntius Rinuccini war der führende Kopf der Rebellion, der mit seinem Anhang den Sieg über die gemäßigte Richtung davontrug und jede Annäherung zwischen der feindlichen Partei unmöglich machte[57].

Dazu kam der politische Gegensatz. Außer den Ulsterschotten war Irland durchaus royalistisch. Selbst die aufständischen Katholiken, die doch gegen den König kämpften, betonten immer wieder ihre prinzipielle Königstreue. Die irische Armee stand im Bürgerkrieg auf des Königs Seite[58], und nach Karl I. Tode wurde in Irland, wie in Schottland, Karl II. zum König ausgerufen[59]. Die Unterwerfung Irlands war somit eine zwingende Aufgabe, und die Grausamkeit mit der dies Werk in Angriff genommen wurde, entsprach nur dem inneren Wesen der puritanischen Revolution. Der Cromwellsche Besiedlungsplan (Act for the Settling of Ireland. 1651) brachte eine ungeheure Veränderung der Besitzverhältnisse. Zwei Drittel des Bodens wechselten ihren Besitzer[60]. Die gesamte katholische Bevölkerung irischer und englischer Abstammung, soweit sie überhaupt gemäß den Amnestie-

56) Muir, I, 440.
57) Muir, I, 449 f.
58) Michael, I, 183.
59) Michael, I, 191.
60) Muir, I, 473.

bedingungen zum Grundbesitz zugelassen war, wurde nach Connaught verpflanzt. Das übrige Gebiet wurde unter die Kolonisten aufgeteilt[61]. Dieser Plan war zu gigantisch, als daß er vollständig hätte durchgeführt werden können. Die Lebensdauer der Republik war dazu nicht lang genug. Das konfiszierte Land genügte nicht, um alle Ansprüche der Siedlungsanwärter zu befriedigen. Es konnte auch nicht vermieden werden, daß bei dem bestehenden Mangel an englischen Arbeitskräften, die Iren als Landarbeiter von den Kolonisten benutzt wurden, so daß bald wieder eine Vermischung der Nationen eintrat.

Mit der Zeit der Restauration des Stuartkönigtums begann für Irland eine Zeit des Friedens, die bis zur glorreichen Revolution währte. Die politische Unterwerfung konnte als endgültig angesehen werden, und es blieb in dieser Hinsicht für Karl II. und Jakob II. nichts zu tun übrig.

Eine ebenso notwendige wie schwierige Aufgabe bestand jedoch darin, eine Reform der republikanischen Landpolitik durchzuführen. Durch die beständige Loyalität gegenüber der Monarchie war diese zu einer gerechten Behandlung der irischen Katholiken moralisch verpflichtet. Dieser Verpflichtung sollte durch die Siedlungsakte von 1662 Genüge geschehen. Ungefähr ein Drittel des konfiszierten Landbesitzes wurde an eingeborene Eigentümer, die ihre Nichtbeteiligung an der Revolte von 1641 beweisen konnten, zurückgegeben[62]. Immerhin blieb aber, im Sinne der politischen Notwendigkeit, der größte Teil des Bodens in den Händen von Protestanten, und die große Masse der katholischen Bevölkerung war endgültig ländliches Proletariat geworden.

In der Kirchenpolitik wirkte sich die den Stuarts immer eigen gewesene Neigung zum Katholizismus günstig aus. Im allgemeinen erfreuten sich die Katholiken unter Karl II. weitgehender Toleranz. Es wurden wenigstens keine Strafgesetze erlassen. Nur kurze Zwischenperioden waren erfüllt von schweren Maßregelungen besonders der Geistlichkeit[63]. Die Stimmung des englischen Volkes war noch scharf antikatholisch, und auch Karl II. konnte an der öffentlichen Meinung, die im Parlament eine sichere Mehrheit hatte, nicht vor-

61) Vgl. Kartenbeilage bei D'Alton, II, 341.
62) Muir, I, 505.
63) D'Alton, II, 461.

übergehen. So wurden durch die Testakte (1673), die den Katholiken die Bekleidung öffentlicher Aemter versagte, die Katholiken von der gesamten Staats- und Gemeindeverwaltung ausgeschlossen.

Auch für die irische Wirtschaft war die Regierungszeit der letzten Stuarts eine Periode des Wiederaufbaues der im Bürgerkrieg vernichteten Werte. Der König förderte diesen Aufbau; denn er fand dabei eine Quelle, die seine großen Geldbedürfnisse befriedigen half. Aber auch hier mußte der König Konzessionen an das Parlament, in dem die wirtschaftliche Interessenvertretung immer stärker wurde, machen. Das Prinzip der Unterordnung der irischen Wirtschaft unter englische Interessen tritt in den Handelsgesetzen der Restaurationszeit zum ersten Male deutlich hervor,[64] aber die Beschränkung des irischen Wirtschaftsraumes durch das englische Parlament ging doch noch nicht so weit wie nach der Revolution von 1688. Die kontinentalen und englischen Märkte machten immer noch einen ökonomischen Fortschritt und einen wachsenden Wohlstand möglich.

Dieser friedliche Weg, der mit der Zeit zu einem Ausgleich der englisch-irischen Gegensätze hätte führen können, wurde durch die „glorreiche Revolution" jäh unterbrochen. Daß das katholische Irland auf der Seite Jakobs stehen würde, war von vornherein sicher; denn unter seiner Herrschaft waren die Katholiken in alle Rechte, die sie vor der Reformation besessen hatten, wieder eingesetzt worden. Die Indulgenzerklärung gestattete den öffentlichen Gottesdienst. Unter Umgehung der Testakte wurde ein offener Katholik (Tyrconnel) Statthalter von Irland. Die Katholiken konnten also die berechtigte Hoffnung hegen, auf die Verwaltung des Landes wieder Einfluß zu gewinnen.

Der Sieg Wilhelms von Oranien ließ dann den irischen Katholiken nur die Alternative zwischen Aufgabe aller Hoffnungen und dem Kampf für Jakob II. Die Iren entschieden sich umso eher für den Kampf, als der Stuartkönig bei Frankreich tatkräftige Unterstützung fand und wieder einmal die Aussicht bestand, das englische Joch abschütteln zu können. Ein Heer war schnell gerüstet. Im Jahre 1689 landete Jakob in Irland, und es herrschte nun für kurze Zeit eine katholische Diktatur. Das irische Parlament bestand fast aus-

64) Muir, I, 505.

schließlich aus Katholiken und hob, entgegen dem Willen und Interesse des Königs, alle Gesetze aus dem 16. und 17. Jahrhundert, die die Interessen Irlands schädigten, auf. Vor allem wurden Poynings' Law außer Kraft gesetzt. Auch die Siedlungsakte Karls II. wurde aufgehoben und die Siedler ihres Besitzes für verlustig erklärt[65], eine Maßnahme, die die nach dem Zusammenbruch des Aufstandes eintretende radikale Reaktion zur Genüge begründet. Nach dem Siege Wilhelms III. setzte auf Betreiben der irischen Protestanten, unter Verletzung des Friedensvertrages von Limerick, eine neue ins Grenzenlose sich steigernde Unterdrückung der Katholiken durch schwere Strafgesetze ein. Aber diese Unterdrückungspolitik richtete sich nicht nur gegen die Katholiken. Sie griff bald auf die überwiegende Majorität aller außerhalb der Staatskirche stehenden Bevölkerungsschichten über. Ja, in ihren wirtschaftlichen Folgen bedrohte die englische Irlandpolitik nach 1688 die Existenz der gesamten Bevölkerung. Sie führte zu eben den Zuständen, die Swift und viele andere Zeitgenossen zu scharfer Kritik herausforderten. Wenn wir uns nun mit der Swiftschen Kritik beschäftigen, werden wir auch auf die Einzelheiten dieser neuen Irlandpolitik eingehen müssen.

1. Kapitel.

Swifts Kritik an den politischen Beziehungen zwischen England und Irland.

1. Swift als Gegner des englischen Imperialismus.

In einem Briefe[1] schildert uns Swift Irland, wie er es auf seinen Reisen durch mehrere Grafschaften kennen gelernt hatte: „. . . . a bare face of nature" ohne Häuser und Siedlungen. Die Landschaft ist „a bog of fifteen miles round; every meadow a slough, and every hill a mixture of rock heath and marsh". Die Bewohner sind „miserable, tattered, half-starved creatures, scarce in human shape". Jeder Mann und jede Frau

65) Muir, I, 586.
1) Swift an Dean Brandreth. 30. 1. 1732. Correspondence Ball, IV, 312.

ist „infallibly a thief, and consequently a beggar". Das gilt von den Bauern wie auch von den Tagelöhnern. Beherrscht werden diese Geschöpfe von einem „insolent ignorent oppressive squire". Dorfkirchen liegen eine weite Sommertagereise auseinander. Im Vergleich zu ihnen „an English farmer's barn is a cathedral". Von der Landwirtschaft sagt er: „There is not an acre of land turned to half its advantage". Das Wichtigste an dieser Briefstelle ist aber die Schlußfolgerung: „. . . and all these evils are effects of English tyranny". Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die Lage des irischen Volkes wie auch ihre Ursache von Swift richtig erkannt worden ist. „. . . of the two millions and a quarter of inhabitants that composed its population nearly four-fiths had sunk into a state of bondage bordering on slavery"[2]. Englands tyrannische Unterdrückungspolitik verursachte Irlands Untergang, der sich ökonomisch, sozial und moralisch äußerte. Diesen Niedergang aufzuhalten, ihn in einen neuen Aufstieg umzukehren, ist für Swift in erster Linie ein politisches Problem. Obwohl seine irischen Schriften meist durch wirtschaftliche Ereignisse und Zustände angeregt sind, steht die Klärung des politischen Verhältnisses zwischen Irland und England doch im Vordergrund. So sind der Kern der „Drapier's Letters" politische Gedankengänge, in denen sich auch allgemeine Ideen finden, die in die Zukunft weisen: seine Auffassung gipfelt in dem Ideal eines irischen Freistaates, der nur durch Personalunion mit England verbunden ist; ein Ziel, das erst 200 Jahre später erreicht werden sollte. Im Gegensatz zu Swift sieht England in Irland eine in jeder Beziehung abhängige Kolonie. Diese Meinung hat sich an den imperialistischen Tendenzen der englischen Politik im allgemeinen gebildet.

Der Wirtschaftskampf, den England im 18. Jahrhundert gegen Irland führt, zeigt die deutlichen Merkmale eines ökonomisch bestimmten Imperialismus. Die politische Unterdrückung ist nur noch ein Mittel der wirtschaftlichen Ausbeutung. Dieser Imperialismus will nicht mehr kulturelle Güter über die Landesgrenzen tragen, sondern Waren aus- und Geld einführen. Nach Brie erweist auch die Literatur, „wie England . . . zum Handelsvolk geworden ist, das Kriege nur noch zu Handelszwecken unter dem Gesichtspunkt der Rentabilität gegen farbige Völker wie europäische Konkurrenten führt . . .

2) Cambridge Mod. Hist. VI, 475.

Die kolonialen Fragen nehmen das Hauptinteresse in Anspruch und dementsprechend sind es fast allein die Möglichkeiten eines erdumspannenden überseeischen Handels, an denen die Dichter des 18. Jahrhunderts sich begeistern"[3]. Am deutlichsten zeigt sich diese Einstellung bei Defoe[4]. Bei ihm steht die Stärkung der wirtschaftlichen Position durch Ausdehnung des Handels an erster Stelle: Essay on the Southsea Trade (1711); Complete English Tradesman (1725); Plan of the English Commerce (1728). Wichtiger aber, weil der wahren Ideologie des merkantilistischen Imperialismus näher stehend, ist das unbedingte Eintreten Defoes für die kriegerische Betätigung Englands in den Schriften: Armageddon (1711); The evident Approch of a War (1727); An Humble Proposal to the English People (1729). Doch steht Defoe mit diesem Radikalismus ziemlich vereinzelt da. Das 18. Jahrhundert, das Zeitalter der Aufklärung ist einer literarischen Verherrlichung von imperialistischen Gedankengängen nicht günstig[5]. Umso deutlicher ist zu Beginn des 18. Jahrhunderts der kriegerische Imperialismus in der praktischen Politik Englands zu erkennen. Das merkantilistische Wirtschaftsprinzip gewinnt nach der glorreichen Revolution immer größere Geltung, um schließlich von Robert Walpole am tiefsten gedeutet und am konsequentesten durchgeführt zu werden. Aber Merkantilismus und Imperialismus stehen in engster Wechselwirkung: „Mercantilism was the economic expression of the militant nationalism which sprang out of the social and political changes of the sixteenth century"[6]. In dem Maße, in dem der Merkantilismus sich durchsetzte, gewann der Handel an Bedeutung und Ausdehnung. Die militärische Ertüchtigung, der Ausbau der Handels- und Kriegsflotte bei den Schiffahrt treibenden Nationen, die räumliche Expansion sind dem merkantilistischen Wirtschaftssystem immanente Notwendigkeiten[7]. Die Navigationsakte von 1651 z. B. ist viel weniger eine handelspolitische Maßnahme, als ein Mittel zur Schaffung einer starken Seemacht. Die Präambel zu dieser Akte drückt das deutlich aus: „For the increase of the shipping and encouragement of the navigation of this nation, which under the good providence and

3) Brie, 44.
4) Brie, a.a.O., 45 ff.
5) Brie, a.a.O., 52.
6) The Cambridge Hist. of the British Empire, I, 561.
7) Für die Einwirkung des Merkantilismus auf die Entwicklung der englischen Flotte, vgl. The Camb. Hist. of the British Empire, I, 213.

protection of God, is so great a means of this Commenwealth, be it enacted"[8] usw.

Wie weit die englische Politik zur Zeit Swifts von imperialistischen Tendenzen beherrscht war, zeigt am deutlichsten der spanische Erbfolgekrieg. England führte diesen Krieg mit dem Argument, daß es für die Erhaltung des politischen Gleichgewichts (balance of power) in Europa eintreten müsse. Durch die Vereinigung von Frankreich und Spanien unter den Bourbonen wäre die Hegonomie Frankreichs unüberwindbar geworden. Das Ziel Englands ging aber dahin, seinen eigenen Einfluß auf die europäische Politik zu einer sicheren Vormachtstellung gegenüber Frankreich auszubauen. Schon Cromwell hatte diesen Gedanken gefaßt. Bald nach Auflösung des Rumpfparlaments äußerte er gegenüber dem Gesandten der Niederlande: „If we two (England und Holland) could understand each other, we would dictate to Europe"[9]. Die Thronbesteigung Wilhelms von Oranien schuf denn auch die Voraussetzungen für die Verwirklichung der von Cromwell gesehenen Möglichkeiten[10]. Im spanischen Erbfolgekrieg setzten sich die auf Europa gerichteten imperialistischen Bestrebungen Englands erfolgreich durch. Jedoch enthält das Vertragswerk des Friedens von Utrecht, soweit es die Beziehungen zwischen England, Frankreich und Spanien klärt, handels- und kolonialpolitische Vereinbarungen, die dem kommerziellen und territorialen Expansionsbedürfnis Englands weitest entgegenkommen[11]. Die wirtschaftlichen Gefahren, denen England bei einer engen Verbindung von Frankreich und Spanien hätte entgegensehen müssen, gehen aus diesen ökonomischen Friedensbedingungen deutlich hervor, und man wird mit Recht sagen können, daß diese wirtschaftliche Interessen England in erster Linie zur militärischen Einmischung in die europäische Politik bestimmten[12]: denn „. . . the commercial clauses of the peace peace of Utrecht were universally regarded as concessions to English trade which only arms, or the threat of arms, could have extorted"[13].

8) The Cambridge Hist. of the British Emp. I, 217 f.
9) Gooch, 240.
10) The Cambride Hist. of the British Empire, I, 509.
11) Vgl. die Präliminarien, die die Basis der Friedensverhandlungen bildeten und im wesentlichen dann auch durchgesetzt wurden. Swift, The Hist. of the four last years of the Queen, Prose Works, X, 62 f., 67 f.
12) Cambridge Mod. Hist., VI, 168.
13) Cambr. Mod. Hist., VI, 49.

Ebenso war die Einstellung der Bevölkerung und der politischen Parteien durch wirtschaftliche Interessen bestimmt. Das englische Volk trat 1702 geschlossen für den Krieg ein, wobei allerdings die Anerkennung Jakobs III. als König von England durch Ludwig XIV. als starker psychologischer Reiz wirkte. Nachdem infolge der Siege Marlboroughs die Whigs 1705 einen großen Wahlsieg davongetragen hatten, trat bei der äußersten Rechten der Tory-Partei die konsequent kriegsfeindliche Haltung ein. Die unter der Führung Harleys stehende Richtung der Torys war aber noch 1707 für den Krieg und gewährte zusammen mit den Whigs eine von Harley geforderte Geldsumme zur Fortsetzung des Krieges[13]. Als aber durch das Verhalten der Alliierten die Kriegslasten mehr und mehr auf die Schultern Englands gesenkt wurden, als die Erfolge der Armee zeitweilig aufhörten, da wurde der Pazifismus der Tories gestärkt und allmählig auf die ganze Partei übertragen[14]. Nach dem Sturz Marlboroughs setzt dann der Kampf um den Friedensschluß mit besonderer Heftigkeit ein und führt oft zu schweren innerpolitischen Komplikationen. Gerade in diesen Auseinandersetzungen wird besonders deutlich, daß die Einstellung der Parteien zum Krieg sich nach den verschiedenen wirtschaftlichen Interessen vollzog; denn der Gegensatz zwischen Whigs und Tories war in dieser Zeit durchaus schon zum Klassengegensatz geworden. Hinter den Whigs stand vor allem das „moneyed interest" der City von London und der größeren Handels- und Industriestädte, hinter den Tories standen ausschließlich die Landaristokratie und die unter ihrem Einfluß stehenden Volksschichten der ländlichen Gebiete[15].

Swift sagt später in der Rechtfertigungsvorschrift für das Harley-Kabinett, daß es am sinnvollsten wäre, den englischen Parteien die Namen „lovers of peace" und „lovers of war" zu geben[17]. Die „lovers of war" sind natürlich die Whigs, die immer wieder die unbedingte Fortführung des Krieges fordern[18]. Sie hatten die Ziele des Krieges weit gesteckt: „. . . no peace could be honourable or safe, which left any part of Spain in the hands of the Bourbons"[19]. Unter dem Einfluß Marl-

14) u. 15) Feiling, 393.
16) English Hist. Review, 40, 134.
17) Swift, Prose Works, X, 21.
18) Journal to Stella, 30. 9. 1711; Prose Works, II, 252. 24. 10. 1711. Prose Works, II, 265. 26. 10. 1711. Prose Works, II, 269.
19) Feiling, 398.

boroughs und seiner whiggistischen Freunde war 1709 der zum Frieden geneigte Ludwig XIV. mit der unannehmbaren Forderung zurückgestossen worden, daß er sein eigenes Heer zur Verfügung stellen sollte, um seinen Enkel aus Spanien zu vertreiben[20]. Der Krieg konnte für die Whigs nur dann zu einem befriedigenden Ende geführt werden, wenn er die Hegenomie Englands in Europa sicherstellte, und Frankreich und Spanien so geschwächt aus ihm hervorgingen, daß sie auch der englischen Kolonialpolitik keine Schwierigkeiten mehr bereiten konnten[21]. Demgegenüber traten die Tories für einen sofortigen Abbruch des Krieges ein; denn, so sagt Swift: „The Kingdom is certainly ruined . . . We must have peace, let it be a bad or good one"[22]. Allerdings ist die Stellungnahme der Tories rein opportunistisch, nicht prinzipiell gegen den englischen Imperialismus gerichtet. Es handelt sich für sie vor allem darum, die Landaristokratie von der hohen Grundsteuer, die zur Bestreitung der Kriegslasten erhoben wurde, zu befreien, und den Einfluß der städtischen Finanzkreise, die am meisten vom Kriege profitierten, zu brechen[23].

Bei Swift entwickelt sich diese opportunistische Haltung gegenüber dem englischen Imperialismus bald zu einer prinzipiellen Gegnerschaft, als er aus dem Getriebe der englischen Tagespolitik ausgeschaltet ist und die Zustände in Irland ihn zur Stellungnahme gegen die englische Irlandpolitik drängen. Er läßt in „Gulliver's Travels" Gulliver, der den Lilliputanern das benachbarte Reich Blafascu unterwerfen soll für sich sprechen: „But I endeavoured to divert him (den König) from

20) Swift, Prose Works, X, 51.

21) Die Kriegsziele der Whigs haben auch an einer Stelle von Swifts „Gulliver's Travels" ihren Niederschlag hinterlassen. Sie werden dort dem König von Lilliput zugeschoben, und wenn die satirische Ueberspitzung auch offensichtlich ist, so zeigt sich doch, nach welcher Richtung die Absichten der Kriegspartei tendierten. Wir lesen dort: „And so unmeasurable is the ambition of princes that he (der Herrscher von Lilliput) seemed to think of nothing than reducing the whole empire of Blafascu into a province, and governing it by a viceroy; of destroying the Big-Endians'exiles and compelling that people to break the smaller end of their eggs, by which he would remain the sole monarch of the whole world." Gulliver's Travels. Prose Works. VIII, 53. Die Anspielung auf eine Annektion Frankreichs ist ganz deutlich, denn die Big-Endiars sind die Katholiken, von denen viele mit Jakob II. nach Frankreich geflohen waren. Die Anschauung, wie sich die politische Lage eines so unter die Herrschaft Englands gekommenen Volkes gestaltet, hat Swift zweifellos an den irischen Verhältnissen gewonnen. Das Authören der staatlichen Selbstverwaltung durch Einsetzung eines Vizekönigs und die Unterdrückung der Weltanschauung sind Zustände, die unmittelbar aus der Lage Irlands übernommen sind.

22) Swift, Journal to Stella, Prose Works, II, 131.

23) W. T. Morgan, An 18th Century Election in England. Political Science Quarterly, 37 (1922), 604

his design by many arguments drawn from the topics of policy as well as of justice; and plainly protested that I would never be an instrument of bringing a free and brave people into slavery"[24].

Am Schluß von „Gulliver's Travels" finden wir dann noch eine beißende Satire auf die europäische Kolonialpolitik, in der die imperialistischen Tendenzen des Merkantilismus sich ja am deutlichsten offenbaren. England wird zwar ausdrücklich von dieser Schilderung ausgenommen und seine Kolonialpolitik der der anderen Staaten lobend gegenübergestellt[25]. Aber dieses betonte Herausstellen Englands reizt den Leser nur zur genaueren Beobachtung und zu Vergleichen, wobei er dann bemerkt, daß in Wirklichkeit die Darstellung Swifts auf England genau so gut paßt wie auf das übrige Europa. Swift knüpft bei seiner mit schärfster Ironie geladenen Schilderung an die abenteuerlichen Anfänge der europäischen Kolonisation im 16. Jahrhundert an: Piraten stoßen bei ihren Räuberfahrten auf unbekannte Küsten, die meist von harmlosen Völkern bewohnt sind. Der König „von Gnaden Gnaden" verbündet sich nun mit ihnen. Die Piraten nehmen das Land für ihn in Besitz und erhalten zum Dank eine Amnestie für ihre Straftaten. „Ships are sent with the first opportunity; the natives driven or destroyed; their princes tortured to discover their gold; a free licence given to all acts of inhumanity and this execrable crew of butchers, employed in so pious an expedition is a modern colony sent to convert and civilize an idolatrous and barbarous people[26]. Gulliver verteidigt sich von vornherein gegen den Vorwurf, daß er seinen Pflichten als englischer Staatsbürger nicht nachgekommen sei und die von ihm bereisten unbekannten Länder nicht für den englischen König in Besitz genommen habe. Zwei seiner Argumente sind wichtig. Er zweifelt, daß die Fürsten bei dem Erwerb von Kolonien Gerechtigkeit walten lassen gegenüber der Eingeborenen. Weiterhin wäre es für Europa besser, wenn ein in idealer Harmonie lebendes Naturvolk, wie Swift es in den Houyhnhnms geschildert hat, herüber käme, um Europa zu zivilisieren und die Grundprinzipien der sittlichen Tugenden zu lehren, die nur noch in unseren europäischen Sprachen als tote Worte ein Schattendasein führen[27]. Der Kolo-

24) Gulliver's Travels, Prose Works, VIII, 54.
25) A.a.O., Prose Works, VIII, 304.
26) A.a.O., Prose Works, VIII, 305.
27) Gulliver's Travels, Prose Works, VIII, 304.

nialpolitik ist damit nach Swifts Meinung jede sittliche Berechtigung entzogen.

Swifts Eintreten für Irland ist die notwendige Konsequenz seiner Gegnerschaft gegen die imperialistische Kolonialpolitik des merkantilistischen England. Die Hauptdoktrin dieser Kolonialpolitik ist die Unterordnung der Kolonie unter die Legislative des englischen Parlaments[28]. Dieses Prinzip ist in der Präambel zur Navigationsakte von 1650 deutlich ausgesprochen. Von den amerikanischen Kolonien wird dort gesagt, daß sie „. . . hath ever since the planting been, and ought to be, subject to such laws, orders, and regulations as are and shall be made by the Parliament of England"[29]. Dadurch war die Möglichkeit gegeben, daß die Interessen der Kolonien wenn nötig den Interessen des Mutterlandes geopfert werden konnten, eine Möglichkeit, die auszunutzen England sich nie gescheut hat.

Irland befindet sich zur Zeit Swifts in eben dieser Situation kolonialer Abhängigkeit, für deren Aufhebung Swift eintritt, damit die Iren in den Genuß der gleichen Staatsbürgerrechte und der gleichen wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklungsmöglichkeiten treten können, wie sie die glorreiche Revolution den Engländern geschaffen hatte.

2. Swifts Staatsauffassung als Grundlage seiner Irlandpolitik.

Swifts Anschauungen über Staat und Gesellschaft sind für seine Behandlung des irischen Problems von hoher Bedeutung. Sie bilden die Grundlage seiner Stellung in der irischen Politik, obwohl sie schon früh an speziellen Fragen der englischen Politik entwickelt worden sind. Aber sie haben auch für Irland Gültigkeit, denn eine seiner Hauptforderungen ist ja, daß auf Grund der staatlichen Verbindung mit England den Iren die gleichen politischen Rechte eingeräumt werden sollen, wie sie die Engländer besitzen. Mit seinen Prinzipien über die Organisation des Staates begründet er, im Sinne eines allgemeinen Menschenrechts, die Widerrechtlichkeit der damaligen Regierungs- und Verwaltungsart, der Irland unterworfen war. Swifts staatsphilosophische Gesichtspunkte bilden den theoretischen Unterbau auch für den tagespolitischen Kampf in Irland. Wenn Swift sich nach 1720 als irischer „Patriot" mit

28) The Cambridge Hist. of the Britsh Empire, I, 216.
29) A.a.O., 215.

scharf anti-englischer Einstellung erweist, dann ist zu beachten, daß die Wurzeln seines irischen mit denen seines früheren englischen Patriotismus identisch sind, weil sie im Boden einer sich gleich gebliebenen Staatsauffassung verankert liegen.

Diese Staatsauffassung deckt sich mit den Zielen und Ergebnissen der Revolution von 1688. Das Verdienst der Revolution bestand darin, daß sie England in Gestalt der beschränkten Monarchie eine fortschrittliche Verfassung gegeben hatte. Swift hat dieses Verdienst immer ungeschmälert anerkannt. Er schreibt im Jahre 1708, daß in der Annäherung an das Ideal des Verfassungsstaates ‚the English government far exceeds all others on the earth"[30]. Später, im vierten Teil von Gullivers Reisen, nennt er die englische Verfassung noch einmal voller Ueberzeugung „our own excellent constitution, deservedly the wonder and envy of the whole world"[31].

Diese Bewunderung ließ ihn aber andererseits auch recht bald den Widerspruch erkennen, der zwischen der Idee einer Verfassung und ihrer Verwirklichung im politischen Leben besteht: schon 1716 schreibt er: „I congratulate with England for joining with us here in the fellowship of slavery"[32]. Swift erwartete von der Revolution den Beginn einer neuen Zeit, die im Staatsleben an die Stelle des Absolutismus der Stuarts die liberalen Grundsätze stellt, von denen seine Staatsauffassung erfüllt ist. Statt dessen erlebt er, wie nur die Rollen vertauscht worden sind: das Hauptgewicht der politischen Macht ist von der Dynastie an eine noch junge Klasse, die Kapitalisten, übergegangen. Vor allem mußten ihn aber die Verhältnisse in Irland zur Erkenntnis jenes Widerspruches führen, denn die Iren waren, obgleich sie für die glorreiche Revolution gekämpft hatten — soweit sie englischer Abstammung waren —, von ihren Segnungen ausgeschlossen.

Swifts Irlandpolitik zeigt nun deutlich, wie wir im Verlauf dieser Untersuchung sehen werden, das Bestreben, den Widerspruch zu lösen, und den Grundsätzen der Verfassung von 1688 tatsächliche Geltung zu verschaffen. Mit dieser konsequenten Haltung ist Swift der allgemeinen Ideologie seiner Zeit weit voraus: „Swift ist der Kritiker des Zeitalters, das der Revolution von 1688 folgt ihr Geschöpf, Ankläger und Ueberwinder"[33].

30) Sentiments of a Church of England Man. . . Prose Works, III, 68.
31) Gulliver's Travels, Prose Works, VIII, 266.
32) Letter to Atterbury, 10. 4. 1716. Correspondence Ball, II, 312.
33) Bisner, a.a.O., 1237.

a. Staat und Kirche.

In der Swiftforschung ist die Ansicht allgemein vertreteten, daß Swifts Haltung in wichtigen Fragen des politischen Lebens maßgebend beeinflußt war von seiner Stellung als Geistlicher, als unbedingter Anhänger der anglikanischen Bischofsverfassung (Hochkirche). Hierfür einige Beispiele: Bei der Besprechung von „The Sentiments of a Church of England Man" sagt Rudolf Meye: „Wie der Titel angibt, baut sich sein staatsbürgerliches Denken auf seinem Verhältnis zur Staatskirche auf: Erst ist er Hochkirchenmann, dann Christ und Staatsbürger."[34] „Er war vor allem anderen ein Anhänger der Hochkirche, ... Ihrem Heil ordnete er alle politischen und persönlichen Interessen unter. Er diente den entgegengesetzten Parteien, den Whigs und Tories, eben weil er als letztes Ziel immer den Vorteil seiner Kirche im Auge hatte."[35] Hill meint: „Swift said with much truth, that he was always a Whig in politics. It was in church matters, that he was a Tory."[36] Von seinem Parteiwechsel sagt Leslie Stephen: „Swift separated from the Whig party ... because he thought them opposed to the church principles which he advocated from first to last"[37]. Er ergriff die Partei des Tory-Kabinetts unter Königin Anna (1710—14) denn: „Le cabinet annonçait pour l'église une politique qui allait à Swift, fort ecclésiastique s'il n'était fort chrétien"[38].

In diesem letzten Urteil ist der Widerspruch angedeutet, der in seinem Wesen darin besteht, daß er als offenbar vollkommen unreligiöser Mensch mit diesem Kraftaufwand die Sache seiner Kirche vertritt. Die Bedingungen, die Swifts Berufswahl bestimmten, sind im sozialen Leben des damaligen England zu suchen. Sein Studium, seine Stellung in der Gesellschaft und seine wirtschaftliche Lage ließen ihm kaum Möglichkeiten, einen anderen als den geistlichen Beruf zu ergreifen. Nur hier bot sich ihm die Aussicht auf eine sichere wirtschaftliche Existenz und auf eine Hebung seiner sozialen Stellung.

Hettner sagt: „Jonathan Swift war wesentlich Pamphletist ... alle Eigenschaften, die zu dieser Art der Schriftstellerei gehörten, standen ihm im reichsten Maße zu Gebot:

34) Meye, 45.
35) Ebd. 7.
36) Hill, Unpublished letters, 16. 17 Note III.
37) Zit. Prose Works I, XXIX.
38) Revue des deux mondes 1853, 709.

Klarheit des Geistes, Kälte des Herzens, Rachsucht, gewissenlose Verleumdung, ein immer schlagfertiger Witz, eine genaue Kenntnis alles Gemeinen und Verwerflichen in der Menschennatur und eine wahrhaft bewundernswürdige Beherrschung der Sprache . . ."[39] Soweit dieses Urteil Swifts Menschlichkeit und Künstlerschaft herabsetzt, muß man es in seiner absoluten Wertung ablehnen, aber es deutet gut seinen wahren Beruf an, der, obwohl damals erst begründet, in ihm schon einen Vertreter von hohem Rang fand. Wir meinen nämlich den Beruf des Journalisten. Er ist, wie sich auch in seiner irischen Tätigkeit zeigt, sein eigentliches Element. Die Zeit war ihm in der Ausübung dieses Berufes günstig. 1693 fielen die letzten Zensurschranken, und eineinhalb Jahrzehnte später schossen die Zeitungen wie Pilze aus dem Boden, das geistige und durch ihre scharfe Parteistellung auch das politische Leben befruchtend. Die journalistische Richtung seines Geistes enthüllt sich uns auch in dem „Journal to Stella". Ein Eintragung besonders zeigt uns nicht nur die Freude an der Tätigkeit an sich, sondern auch die für den Journalisten typische Freude an der Fehde mit dem Gegner. So lesen wir am 10. Oktober 1710: I have sent, and came to be sent three pamphlets out in a fortnight. I will ply the rogues warm, and whenever anything of theirs makes a noise, it shall have an answer . . . A rogue that writes a newspaper called The Protestant Postboy has reflected on me in one o his papers . . . I'll tantivy him with a vengeance."[40]

39) Hettner, 288.

40) Journal to Stella. Prose Works II, 257, 258: Daß in den aktiven Jahren (1709—14) die journalistische Tätigkeit bei Swift im Vordergrunde steht, erweist auch seine Beteiligung an den Zeitungen „The Tatler", The Examiner, The Spectator, für die er vom 23. Juni 1709 bis zum 2. August 1714 insgesamt 52 Beiträge lieferte.

Addison's Tatler: vom 23. Juni 1709 bis 2. Dezember 1710 11 Aufsätze. Harrison's Tatler: vom 13. Januar 1710/11 bis 24. März 1710/11 sechs Beiträge. Den Examiner (Fortsetzung von „Addison's Whig Examiner") leitet er vom 2. November 1710 bis 4. Juni 1711 selbst. Dieser erschien wöchentlich. Auch später schreibt er einige Artikel in dem Dubliner „Intelligencer":

Temple Scott will die Bezeichnung Swifts als Journalist nicht gelten lassen. „The Journalist is the man of the hour writing for the hour in harmony with popular opinion. (?) Both his texts and his heads are ready made for him. He follows the beaten road, and only essays new paths when conditions have become such as to force him along them. Such a man Swift certainly was not." Sicherlich hat man mit der Aufdeckung der journalistischen Ader nicht die Gesamtpersönlichkeit Swifts erfaßt. Andererseits sieht aber Temple Scott die Grenzen des Begriffes Journalist zu eng, so daß er für Swift nicht mehr geeignet ist. Swifts Beiträge zu den Zeitungen und die Flugschriften sind unzweifelhaft nur für den Augenblick berechnet, vielleicht nicht in Uebereinstimmung mit der öffentlichen Meinung, aber zur Beeinflussung der Volksstimmung. Seine Bedeutung als Politiker liegt auch nicht in der Diplomatie und in der Regierungstätig-

Aber der Beruf des Journalisten war damals noch kein bürgerlicher Beruf. Er bot seinen Vertretern keine Existenzmöglichkeiten. Vielmehr hatten alle berühmten Journalisten jener Zeit nebenbei einen einträglichen Beruf inne. Sie waren entweder Staatsbeamte (Addison, Steele, Prior), oder sie waren, eben wie Swift, Geistliche. Es kann nicht die Rede davon sein, daß Swift von innen heraus Geistlicher geworden ist, sondern die Situation trieb ihn Als er 1695 in den Dienst der Kirche eintrat, handelt es sich für ihn darum, überhaupt eine Position zu gewinnen, die ihn wirtschaftlich unabhängig machte, umsomehr als die polare Gegensätzlichkeit ihrer Charaktere 1694 den Bruch zwischen Swift und Sir William Temple, in dessen Haus Swift bisher gelebt hatte, herbeiführte[41].

Aber nachdem er einmal den Schritt zur Kirche getan hatte, trat er unbedingt für sie ein und kam seinen Pflichten aufs peinlichste nach. Dies wurde ihm vor allem ermöglicht durch die Richtung der anglikanischen Theologie, die seit der Mitte des 17. Jahrhunderts immer mehr von rationalistischen Tendenzen bestimmt wurde[42]. The result was that the most eminent English thinkers were generally arrayed upon the orthodox side. The could find liberty enough to satisfy their logical instincts within the old lines"[43]. Für Swift war so die Voraussetzung geschaffen, der Staatskirche einen Sinn zu geben, der zu seiner geistigen Einstellung paßte. Der Kirchendienst mußte für ihn eine Aufgabe sein, die der Aufwendung seiner Kraft würdig war. Würdig war eine Aufgabe nach seiner Lebensauffassung aber nur dann, wenn ihre Sinngebung der Kritik einer vernunftgemäßen Ueberlegung standhielt. Nur solchen Aufgaben lieh er seine Arbeitskraft, deren Zielsetzung v e r n ü n f t i g war. Aus solchen rationalistischen Gedankengängen heraus gab er der Kirche eine hohe Bedeutung für die

---

keit, sondern eben in seiner Fähigkeit, durch Flugschriften (Leitartikel) politische Bewegungen zu entfachen, zu organisieren und zu führen. Nur in dieser Eigenschaft spielt Swift eine größere Rolle im öffentlichen Leben, gewinnt also gerade als Journalist für uns Bedeutung. Das gilt vor allem auch für seine Tätigkeit in Irland.

41) Den Entschluß Priester zu werden, spricht er zum ersten Mal in einem Brief an Deane Swift vom 3. 6. 1694 aus. (Correspondance, Ball I, 10.) Er hatte zwar schon einen Monat früher Moor Park verlassen, aber das spricht nicht dagegen, daß er sich schon vor der Lösung des Verhältnisses zu Temple für den geistlichen Beruf entschieden hatte, mit dem bewußten Ziel, die Trennung von Temple dadurch zu ermöglichen.

42) Stephen, English Thought in the 18 th Century, I, 77, 79.

43) Stephen, a.a.O., 86.

menschliche Gesellschaft, um ohne Widerspruch mit seiner geistigen Haltung mit aller Kraft für sie wirken zu können. Seine Definition der Kirche muß deshalb rationalistisch gefärbt sein, ihr metaphysischer Wert muß hinter dem sozialen zurücktreten. Sie wird als Träger moralischer Funktionen zum ersten und stärksten Pfeiler der Staats- und Gesellschaftsordnung. Swift ist also aus tiefstem ideologischen Bewußtsein Anhänger der anglikanischen Kirche, in der die enge Verbindung zwischen Staat und Kirche zur geschichtlichen Tatsache geworden ist. Daneben treten die Fragen des religiösen Dogmas in den Hintergrund. Die dogmatischen Auseinandersetzungen haben nach Swifts Meinung selten einen positiven Wert für die Menschheit. Meist führen sie zu einem Kriege, der ausbricht im Verlauf eines Streites über die Fragen, ob z. B. „Fleisch Brot oder Brot Fleisch sei, ob der Saft einer gewissen Traube Blut oder Wein sei". Solche „difference in opinions have cost many millions of lives."[44] Die Aufgabe der Kirche ist es vielmehr, die staatsbürgerliche Moral zu heben und dadurch Staat und Gesellschaft gegen die Uebergriffe einzelner Individuen zu schützen. Darum ist auch die Kanzel der rechte Ort, Fragen des öffentlichen Lebens zu besprechen: „But surely, when an open attempt is made and far carried on, to make a great kingdom one large poorhouse, ... to destroy all arts and sciences and trades and manufactures, and the very tillage of the ground, only to enrich one obscure ill designing projector, and his followers; it is time for the pastor to cry out, that the wolf is getting into his flock, to warn them to stand together and all to consult the common safety."[45] Ein späterer Kritiker urteilt darüber folgendermaßen: „The Dean even degraded the pulpit by preaching against Wood's halfpence."[46] Aber Swift der den Begriff der Staatskirche in ideeller Reinheit faßt, sieht die Kritik an der Regierung als Pflicht der Geistlichkeit an, wenn die Regierungspolitik dem Gemeinwohl entgegenläuft.

Die Predigt in der er so grundsätzlich sein Recht verteitigt, die Kanzel zur Tribüne politischer Agitation zu machen, wenn es sich um das Wohl eines ganzen Landes handelt, diese Predigt ist selbst eine politische Tat. Sie gehört zu dem

44) Guliver's travels II. Prose Works VIII, 254.
45) Serman on „Doing good". Prose Works IV, 85.
46) W. D. Killen: Ecclesistical history of Ireland II. 238.

Abwehrkampf, den er gegen Wood's Halfpence führt. Eine andere Predigt heißt: „On the Causes of the Wretched Condition of Ireland." Temple Scott nennt sie eine political dissertation. In programmatischer Kürze zählt Swift hier die einzelnen Punkte auf, die er im besonderen in seinen irischen Schriften behandelt hat.

Von dieser hohen Bedeutung, die die Kirche als staatsbildende und staatserhaltende Organisation hat, geht er aus, wenn er ihr rechtliches Verhältnis zum Staat untersucht. Dabei ist zu beachten, daß es für ihn nur eine Kirche gibt, die diese Aufgaben erfüllen kann: die englische Staatskirche ist „the fittest of all others for preserving order and purity, and under its present regulations best calculated for our civil state"[47]. Der Kirche liegt damit die Pflicht der staatsbürgerlichen Erziehung ob. Seelsorge bedeutet ihm die Erweckung des gesellschaftlichen Bewußtseins im Individuum. Damit wird die Kirche zur Grundlage des Staatswesens, Kirche und Staat bilden eine organische Einheit. Aus dieser Auffassung entsprangen auch Swifts hochkirchlichen Anschauungen. Die innere Einheit zwischen Staat und Kirche muß sich auch nach außen kundtun in einer Aehnlichkeit der Organisationsform. Dieser Forderung wird die englische Bischofsverfassung am meisten gerecht. Sie ist national begrenzt und steigt in der Gliederung des Beamtenkörpers pyramidal nach oben auf.

Das Verhältnis zwischen Staat und Kirche gründet Swift auf dem Grundsatz Platos: „Men ought to worship the gods according to the laws of the country."[48] Damit sind die Wirkungsgebiete beider Organisationen gegeneinander abgegrenzt. Die Form des Gottesdienstes, also auch die Organisation der Kirche, hat im Rahmen der Staatsgesetze zu bleiben. Kirchen und Staatsform müssen sich gegenseitig schützen. Aber der ideelle Inhalt des kirchlichen Dogmas kann der staatlichen Kontrolle nicht unterworfen werden. Denn die legislative Gewalt des Staates findet ihre Grenze an den Bedingungen der Wahrheit; die Wahrheit kann nicht durch Gesetze umgebogen werden[49].

47) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works III, 65.
48) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works III, 62.
49) Remarks upon the rights of the Christian Church Prose Works III, 90. — Swift steht in scharfem Gegensatz sowohl zu Hobbes als auch zu Locke. Hobbes (den er zusammen mit Spinoza einen Feind des Christentums nennt) vertrat im

Dieses innige Wechselverhältnis zwischen kirchlichem und staatlichem Leben, die realen Aufgaben, die er der Kirche im Interesse des Staates zuweist, zeigen genügend die Grenzen jener oben angeführten Urteile, die Swifts kirchliche Anschauungen zum Angelpunkt seiner staatspolitischen Grundsätze machen möchten. Die Feststellung einer Priorität des Hochkirchenmannes vor dem Staatsbürger (Meye) ist äußerst mißverständlich. Denn da die anglikanische Kirche die verfassungsmäßig festgelegte Organisation des religiösen Lebens darstellt, ist erst der Engländer, der auch Mitglied der Staatskirche ist, ein vollkommener Staatsbürger. Der Staatskirche anzugehören ist für Swift einfach ein Gebot der Loyalität gegenüber der mit dem Willen der Nation geschaffenen Verfassung. In seinen theoretischen Auseinandersetzungen mit den der Staatskirche feindlichen Elementen ist dieser Verfassungsbegriff bis zu den letzten Konsequenzen geführt. Die Unterordnung der Kirche unter das Staatsgesetz, ja die Unterdrückung der persönlichen Ueberzeugung gegenüber dem Gesetz wird dort rückhaltslos ausgesprochen[50]. Daraus ist zu folgern, daß das Staatswohl, die Harmonie in der Gesellschaftsordnung, die letzte Voraussetzung für Swifts politische Einstellung ist.

b) Swifts soziale Anschauungen.

Bevor wir im einzelnen auf Swifts staatsphilosophische Anschauungen und ihre Folgerungen für seine Stellung in der irischen Politik eingehen, verlangt zunächst die Frage nach seiner Einstellung gegenüber der Gesellschaft im allgemeinen eine Antwort. In kurzen Worten finden wir Grundlegendes über diese Seite seiner Persönlichkeit von Swift selbst in der schon erwähnten Predigt „On Doing Good" gesagt. (Diese Predigt stellt ein Musterbeispiel dar, wie er sich seine Forderung, daß die Kirche der staatsbürgerlichen Erziehung zu dienen habe, in die Praxis umgesetzt denkt.) Swift erscheint uns als durchaus und bewußt sozial eingestellter Charakter. Die Menschen in ihrer ursprünglichsten gegen-

---

Interesse seiner absolutistischen Staatstheorie die Anschauung, daß die Kirche in jeder Beziehung dem Staat unterzuordnen sei. Der Staat habe das Recht, seinen Mitgliedern die Weltanschauung vorzuschreiben. John Locke dagegen forderte die vollständige Trennung der Kirche vom Staat. Die Kirche soll zur Privatsache des Einzelnen werden. Swift versucht eine Synthese: Engste Verbindung der Kirche mit dem Staat und doch Freiheit nach der durch Staatsgesetz begrenzten Möglichkeit.

seitigen Bindung, die natürliche Gesellschaft, stehen seinem Interesse am nächsten: Dies finden wir schon in den Worten angedeutet: „I have ever hadet all nations, professions, and communities, and all my love is toward individuals."[51] Am abgeschlossensten und mit vollstem Bewußtsein auf das Ziel gerichtet sind seine sozialen Anschauungen in unserer Perdigt entwickelt: Bei der Interpretation des Bibelwortes „Du sollst Deinen Nächsten lieben wie Dich selbst" stellt er einen bedeutsamen Unterschied fest. Einmal gilt der Nächste als einzelnes Individuum, für sich selbst seiend. In diesem Fall steht die Liebe zu uns selbst vor der zum Mitmenschen. Das Gesetz Gottes „obligeth me to take care of myself first, and afterwards of him", wenn irgendeine Angelegenheit in gleicher Weise das Leben, den Ruf, den Nutzen meines Nachbarn wie meiner selbst betrifft. Aber dann muß der Nächste auch als Gesellschaftswesen, als Volksgenosse, gewertet werden; d. h. er wird zum Inbegriff der Gesellschaft überhaupt, im engeren Sinne zur Verkörperung des Vaterlandes: „But beside this love we owe to every man in his particular capacity (Einzelindividuum) under the title of our neighbour, there is yet a duty of a more large extensive nature incumbant on us; which is our love to our neighbour in his public capacity (Gesellschaftswesen), as he is a member of that great body the commonwealth, under the same goverment with ourselves; and this is usually called love of the public (d. h. Bewußtsein unserer sozialen Pflichten), and is a duty to which we are more strictyl obliged than even that of loving ourselves; because therein ourselves are also contained as well as all our neighbours, in one great body."[52]

Das Wertvollste in diesen Worten liegt in dem hohen Ethos, mit dem Swist die soziale Verpflichtung des Individuums unterbaut, die strikte Unterordnung der persönlichen Interessen unter die der Gesellschaft, die ein großer Körper ist, dem alle Menschen unlöslich eingegliedert sind. Von dieser Verbundenheit und schlechthinnigen Abhängigkeit von der Allgemeinheit muß die Haltung des Einzelnen bestimmt

50) The Advantages proposel by repealing the Sacramental Test impartially considered. Prose Works IV, 78.
51) Brief an Pope vom 29. 9. 1725. Correspondence Ball,
52) Prose Works IV, 182.

sein. Die soziale Ethik ist von der staatsbürgerlichen deutlich geschieden. Ein Individium mag den Gesetzen des Staates immer redlich nachkommen, das bedeutet aber nicht, daß er damit auch seinen sozialen Pflichten gegenüber den Mitmenschen gerecht wird.[53] Die damals allgemein vertretene Ueberzeugung, daß Staat und Gesellschaft identisch seien, ist bei Swift nicht mehr ganz gesichert — auch wenn er den Begriff der Gesellschaft als solchen noch nicht kennt. Aber auch sein Ideal war die Einheit von Staat und Gesellschaft oder besser gesagt, die Gesellschaft, das Naturgegebene, muß zur ursprünglichen Harmonie zurückkehren, um des Staates, der künstlichen Organisation, entbehren zu können. Diese seiner rationalistischen Denkweise gemäße Auffassung finden wir im „Staat" der Pferde im vierten Teil von Gulivers Reisen beispielhaft vertreten.

Das Postulat der sozialen Sittlichkeit, das er nicht ohne Pathos vertritt[54] — jede Böswilligkeit gegenüber der Gesellschaft ist eine Sünde gegenüber Gott[55] — leitet ihn auch bei der Kritik an den wachsenden kapitalistischen Tendenzen der derzeitigen Wirtschaft mit dem immer stärker werdenden ökonomischen Individualismus, aus dem heraus der wirtschaftlich Starke in seinem Profithunger den Schwachen ohne Rücksicht ausbeutet: „. . . in our days very few make the least scruple of sacrificing a whole nation, as well as their own souls, for a little present gain."[56] Die soziale Ungerechtigkeit erkennt er als Prinzip der damaligen Gesellschaftsordnung: „the bulk of our people were forced to live miserably by labouring for small wages to make a few live plentifully."[57] Das asoziale Verhalten des Individuums erscheint ihm als allgemein menschlicher Zug; denn, so sagt er, die Motive der menschlichen Wendungsweise sind Vergnügen, Nutzen und Ehrgeiz.[58]

Wir haben diese Gedankengänge interpretiert, weil sie in direkter Beziehung zu unserer Aufgabe stehen. Aus der Tatsache, daß wir diese Gedanken erst in den zwanziger

53) Prose Works IV, 183.
54) Leslin Stephen sagt: „. . . two of the greatest men of the century, Swift and Johnson, may best be describel as practical moralists . . ." (English Thought in the 18 th Century II, 367.)
55) Prose Works IV, 187.
56) Ebd. 182.
57) Guliver's Travels part IV; Prose Works VIII, 262.
58) VII. Drapier's Letter, Prose Works VI, 190.

Jahren des achtzehnten Jahrhunderts bei Swift finden, können wir wohl mit Sicherheit folgern, daß sie das unmittelbare Ergebnis seiner Erlebnisse in Irland waren, daß diese Seite seiner Weltanschauung, wie auch andere, durch die Erfahrungen an den irischen Verhältnissen in ihrer Entwicklung richtunggebend beeinflußt worden ist.

Die soziale Aufklärung war für Irland besonders wichtig. Die hetorogene Schichtung der irischen Bevölkerung begünstigte die sozialen Gegensätze. Die Betonung der sozialen Verantwortung, der Verbundenheit des Einzelnen mit der Gesamtheit, sollte der Ueberwindung dieser Gegensätze, der Schaffung einer sittlichen Basis für die bei Irlands Lage notwendige und von Swift so oft geforderte Einigung dienen.

Er bleibt deshalb bei seiner Argumentation im Rahmen der irischen Zustände und führt zum Beispiel für die Schäden, die der Allgemeinheit durch das asoziale Verhalten einzelner Individuen und Gruppen, entstehen, die irischen Leinenkaufleute an, durch deren Unehrlichkeit, aus der sie einen persönlichen Profit ziehen wollten, der Leinenhandel mit Spanien fast ganz lahmgelegt und damit die wirtschaftliche Position des irischen Volkes noch weiter verschlechtert wurde.[59] „Man kann mit Recht sagen: in den irischen Pamphleten kündigt sich zum ersten Mal das soziale Gewissen an."[60]

c. Der Staat und die Volksrechte.

Die so postulierte soziale Gerechtigkeit in die Wirklichkeit zu übertragen, ist die Aufgabe des Staates. Deshalb finden wir in Swifts Staatsauffassung einmal eine starke Betonung der Volksrechte. Zum anderen ist der Staat niemals Selbstzweck, sondern immer nur ein Mittel zur Sicherung des Allgemeinwohles. Er verliert jede absolut geltende Begifflichkeit und wird zu einem Relativum, dessen Qualität von den bestehenden geographisch-klimatischen, ideologischen, soziologischen und ökonomischen Bedingungen bestimmt ist. Die Relativität des Staatsbegriffes kommt in seinem Standpunkt zum Ausdruck, daß ganz allgemein keine Staatsform eine von Gott gewollte Ordnung darstellt: „Nor does he (the Church of England Man, d. i. Swift) think

59) On doing good. Prose Works IV, 184.
60) Eisner, a.a.O., S. 1242.

anyone regular species of government more acceptable to God than another"[61]. Es gehört auch zu den Vorzügen der anglikanischen Kirchenverfassung, daß ihre Grundlage allgemein genug ist, um jeder geregelten Regierungsform gerecht zu werden. Despotische Alleinherrschaft, beschränkte Monarchie und Republik stehen gleichwertig nebeneinander, insofern sie den Verhältnissen der Völker, bei denen wir sie finden, angepaßt sind. Er macht in erster Linie die geistige Entwicklung eines Volkes zum Kriterium der richtigen Staatsform. So steht der Despotismus in einem natürlichen Verhältnis zum Orient; die Republik paßt zu den Verhältnissen in Holland, und die konstitutionelle Monarchie entspricht am ehesten den gegebenen Zuständen in England. Die Bevorzugung der beschränkten Monarchie ist bei Swift ganz allgemein. Sie entspringt seiner soziologischen Erkenntnis: Ein freies Volk ist von Natur aus in drei Machtgruppen geteilt: „that of some one eminent spirit" (der Führer in äußerer und innerer Gefahr, der König), die durch ihren Besitz sich heraushebenden Volksglieder und endlich die Masse, die auch bestimmte Rechte hat. Zwischen diesen Gruppen ist das Gleichgewicht im Kräfteverhältnis notwendig, wenn nicht ein Tyrannis entstehen soll.[62] In der konstitutionellen Monarchie ist dieser Kräfteausgleich am leichtesten zu erzielen. Als psychologisches Motiv der Abneigung gegenüber der Republik als Staatsform wirkt die Abscheu vor der Hinrichtung Karls I. unter der Republik und vor der Diktatur Cromwells. Die Geschichte gab ihm die Lehre, daß eine Republik nicht auf die Dauer den letzten Sinn des Staatsgedankens erfüllen kann. Diesen Sinn sieht er aber in der Durchführung eines Ordnungsprinzips im Aufbau der menschlichen Gesellschaft, ein Prinzip, das seiner rationalistischen Denkweise unmittelbar entspringt und bei dessen Aufstellung er sich mit Hobbes begegnet, der ja auch dem Staat die Aufgabe stellt, in den von Natur aus bestehenden „Kampf aller gegen alle" Ordnung zu bringen. Dieses Ordnungsprinzip ist das Fundament in Swifts Staatsauffassung. Es verkörpert das schlechthin Gute, Gott, und hat als Antipode das schlechthin Böse, den Teufel. So sagt er: „all government is from God, Who is the God of order and

61) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works IV, 65.
62) Contest and Dissentions in Athens and Rome. Prose Works I, 231/232.

therefore whoever attempts to breed confusion or disturbance among a people, doth his utmost to take the government of the world of God's hand and to put it into the hands of the Devil, who is the Author of confusion"[63]. Das ursprüngliche Chaos im Zusammenleben der Menschen, das durch den Ordnungsstaat beseitigt werden soll, entsteht durch die Verschiedenheit und Gegensätzlichkeit der Willensrichtung der einzelnen Individuen. Die Wege, die zur Ordnung führen, sind bei Hobbes und Swift verschieden, entsprechend der geschichtlichen Situation, in der sich beide befinden. Hobbes vertritt das absolutistische Regime, in dem die Einzelnen ihren Willen, soweit er das gesellschaftliche Sein berührt, aufgegeben und die gesellschaftliche Macht einem Einzigen, dem Herrscher übertragen. Swifts soziale Moral ist jedoch höher organisiert. Das Individuum kann und darf sich der ihm natureigenen Freiheit („the freeborn subject" ist ein uns häufig begegnender Ausdruck) nicht entäußern. Hier kommt Swift zur gleichen Schlußfolgerung wie John Locke. Allerdings bringt Locke eine andere Argumentation, in dem er sagt, daß ein Mensch sich seiner persönlichen Freiheit deshalb nicht entäußern könne, weil er nicht abgeben kann, was er nicht besitzt, nämlich „the power of his life"[64].

Swift geistige Verwandtschaft mit bzw. Abhängigkeit von Locke, die wir hier nicht umfassend darstellen können, wird uns noch häufig begegnen. Sie ist leicht erklärlich durch die bedeutende Stellung, die Locke im Geistesleben Englands im allgemeinen und in der Entwicklungsgeschichte der politischen Ideen im besonderen einnimmt. „John Locke expounded the principles of the Revolution of 1688 and his writings became the political bible of the following century. They may bo taken as the formal apology of Whiggism"[65]. Der Einfluß Lockes konnte umso größer sein, als Swift sich noch 1712 mit den Grundsätzen des orthodoxen (gemäßigten) Whiggismus in Uebereinstimmung erklärt: „I can truly affirm, that none of the reasonable sober Whigs I have conversed with, did ever avow any opinion converning religion or government, which I was not willing to suscribe"[66].

63) Sermon „On Doing Good". Prose Works IV, 188.
64) Stephen, English Thought in the 18 th Century. II, 139.
65) Stephen, a.a.O., 135.
66) A Letter to a Whig Lord. Prose Works, V, 241.

Es kommt nun Swift darauf an, den Einzelnen unter Wahrung seiner Freiheit in die Gesamtheit einzuordnen. Die Gesellschaftsordnung muß also nach Gesetzen aufgebaut sein, die den Willen der Gesamtheit manifestieren. Das ganze Volk („the Whole") muß durch die Regierung vertreten sein, dann ist es gleich, ob diese in den Händen vieler oder eines Einzelnen liegt[67]. Die Sicherheit des Einzelnen, d. h. seine Freiheit und auch die Sicherheit seines Eigentums sind dann garantiert, wenn sie bewahrt werden „by laws which none but the Whole can repeal"[68]. Wenn die Macht aber in den Händen eines oder vieler, die nicht das ganze Volk vertreten, liegt, dann kann man nicht mehr von einer Regierung sprechen, dann herrscht die Tyrannis, oder, wie er sagt, „. . . what Aristotle called the abuse and corruption of one". Er lehnt deshalb, um die Freiheit des Einzelnen zu wahren, jeden Absolutismus ab, wie er auch immer begründet sein mag. „Diktatur ist der erste Schritt aus der unorganisierten Wildheit eines Urzustandes, Freiheit und Staatsgewalt in Einklang zu bringen, blieb aber einem reiferen Denken vorbehalten[69]. Bei diesen starken demokratischen Tendenzen, die Swift in seinen englischen und irischen Schriften häufig öffentlich betont, ist es nicht verwunderlich, wenn sein Biograph Deane Swift schreibt: „he was reckoned by his friends to be a republican"[70].

Die Forderung Swifts, daß als Basis für das Gesetz der Wille des ganzen Volkes zu gelten habe, schließt ohne weiteres zwei Konsequenzen in sich. Einmal wird erst dadurch das Gesetz mit dieser absoluten und unabweisbaren Autorität erfüllt, der sich zu unterwerfen, er von den Einzelnen verlangt. Nur einem solchen Gesetz würde er z. B. die Institution der anglikanischen Kirche als Staatskirche op-

67) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works III, 65.
68) Ebd.
69) Ebd. S. 68.
70) Ms. Letter in Lord Corks Besitz; mitgeteilt von Craik, Swift 335, Anm. — Wir weisen hier auf eine bemerkenswerte Aehnlichkeit zwischen den Auffassungen von Swift und Kant hin, um zu zeigen, wie Swift geistesgeschichtlich einzureihen ist in die Bewegung der Aufklärung, an deren Anfang er steht und deren philosophische Krönung bei Kant, ihre praktische in der französischen Revolution liegt. Auch für Kant ist der Wille des Volkes der „höchste und letzte Maßstab der Gesetzgebung (K. Vorländer, Kant und Marx, 18). Einige Aeußerungen Kants haben eine bemerkenswerte Aehnlichkeit mit solchen von Swift. Z. B. „Was ein Volk nicht über sich selbst beschließen kann, das kann der Gesetzgeber auch nicht über das Volk beschließen." (Gemeinspruch S. 92 und 103.) „Der Wille aller ist der Urquell alles Rechts." (Lose Blätter, Bd. 2, S. 94.)

fern[71], nur von ihm sagen, daß „. . . next under Got, I depend only on the King my Sovereigne and on the laws of my country"[72]. Die zweite Konsequenz ist eine mehr organisatorische, aber ebenso stark betonte, die Trennung der Gewalten. Swift fußt auch hier auf Locke, bei dem die Trennung der Gewalten sich unmittelbar aus seiner Annahme eines „social compact" ergeben mußte. Swift hält eine solche logische Begründung nun nicht mehr für notwendig. Die historische Analogie ist ihm beweiskräftigt genug: „all well-situated states have ever placed them (Legislative und Exekutive) in different hands as may be obvious to those who know anything of Athens, Sparta, Thebes and other republics of Greece as well as the greater ones of Carthago and Rome"[73]. Die Gesetzgebung soll vom ganzen Volke ausgehen, d. h. die Legislative, deren Macht unbegrenzt ist, soll dem Parlament vorbehalten bleiben. „. . . the freedom of a nation consists in an absolute unlimited legislative power wherein the whole body of the people are fairly represented and in an executive duly limited"[74]. Die Exekuxive soll also gebührend beschränkt sein. Auch dieser Forderung scheint die beschränkte Monarchie noch am ehesten gerecht werden zu können.

Von besonderer Bedeutung auch für seine irische Politik ist Swifts Stellung zur Revolution, wie er sie in einem Briefe an Pope (10. Januar 1720/21) klargelegt: Er bekennt sich ganz allgemein zur Revolution in dem Sinne, daß sie gerechtfertigt wird durch ihr Verdienst am allgemeinen Volkswohl. Deshalb muß man die Revolution von 1688 bejahen, auch wenn sich in ihrem späteren Verlauf einige Mißstände zeigten. Die Mißwirtschaft Jakobs II. machte einen Dynastiewechsel notwendig. Diese Mißregierung muß aber unter jeder katholischen Dynastie eintreten, weshalb ein katholischer Herrscher den Thron Englands nicht mehr besteigen dürfe, wenn er mit dem regierenden Hause auch noch so nahe verwandt sei. Trotzdem muß der Grundsatz der Erbmonarchie befolgt, die natürliche Erbfolge beobachtet werden, solange sie gesetzlich geschützt und einen starken Rückhalt im Gefühl des Volkes besitzt. „. . . . for necessity may abolish

71) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works III, 55.
72) IV. Drapier's Letter. Prose Works VI, 114.
73) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works III, 67.
74) Ebd. 68.

any law. but cannot alter the sentiments of the vulgar right of inheritence being perhaps the most popular of all topics"[75].

d. Folgerungen für die Irlandpolitik.

Seiner Haltung in der Irlandpolitik gibt die Beurteilung der Revolution eine doppelte Richtung. Erstens die Anerkennung der Berechtigung eines Kampfes gegen die Staatsgewalt zu Gunsten der Volksgesamtheit; die irische Bewegung ist somit also eine sozialsittliche Notwendigkeit. Zweitens die scharfe Stellung gegenüber der katholischen Dynastie, die Front gegen den Jakobitismus, die er auch in Irland einnimmt, zeigt deutlich, daß seine Politik keine staatliche Loslösung Irlands von England bezweckt. Die staatliche Verbindung ist so eng, daß alle Verfassungsfragen für beide Länder die gleiche Bedeutung und Wirkung besitzen. Doch ist der Charakter seiner Irlandpolitik im Grunde föderalistisch. Irland ist eine territoriale und damit auch wirtschaftliche Einheit. Als solche verlangt es politische und ökonomische Freiheit. In dieser Hinsicht stellt Swift Irland mit allen übrigen Völkern gleich. Die berechtigte Beanspruchung dieser Freiheit aus Analogie zu anderen Staaten wird in seiner Bekämpfung der Navigationsakte sichtbar, wenn er sagt: „Irland ist das einzige Königreich . . . in der alten wie auch in der neuen Geschichte . . . dem die wirtschaftliche Freiheit durch Handelsbeschränkung vorenthalten wird"[76].

Sein Kampf geht vor allem darum, daß diese Gleichstellung eine politische Tatsache werde; denn nicht eher besitzen die allgemein mit Recht anerkannten politischen und ökonomischen Gesetze, die den Wohlstand der Nationen bestimmen, auch Gültigkeit für Irland. Um dies zu beweisen, schreibt er sein Pamphlet „The Truth of some Maxims in State and Government with Reference to Ireland"[77]. Politische Gleichheit bedeutet natürlich im besonderen die gleichwertige Stellung neben England. So läßt er denn auch Gulliver in Brobdignag seinen Bericht über seine Heimat beginnen: „Our dominions consisted of two islands, which

75) Correspondence Ball III, 120.
76) State of Ireland. Prose Works VII, 85/86.
77) Prose Works VII.

composed three mighty kingdoms under one sovereign"[78]. Als politische Losung ergibt sich daraus die Forderung der legislativen Autonomie Irlands, wie sie von Swift als Konsequenz seiner Staatsanschauung vertreten wird. Aber das bedeutet für ihn nicht staatliche Autonomie überhaupt. Er ist sich vielmehr der starken Bindungen zwischen Irland und England bewußt, die sich aus der geschichtlichen Entwicklung herleiten und weder aufgehoben werden können noch sollen. Die Exekutive Irlands liegt vertragsmäßig („by the old agreement"[79]) beim König von England. Seine Schlußfolgerung, die man als Motto über seine gesamte Irlandpolitik setzen könnte, lautet demnach so, daß die Beziehungen zwischen Irland und England im Sinne der beiderseitigen Interessen geregelt werden müßten[80]. Daß er nie an eine absolute Eigenstaatlichkeit Irlands dachte, erweist sich aus verschiedenen Tatsachen. So betont er z. B. des öfteren in den Drapier's Letters, daß die Prärogative des Königstums natürlich in den Grenzen einer beschränkten und aufgeklärten Monarchie, über jeden Zweifel erhaben sei, und auch seine Stellung in kulturellen Fragen ist dafür eine deutliche Sprache. Das Eintreten für die anglikanische Kirche bedeutet zugleich Stabilisierung der englischen Herrschaft. Die hohen Aemter der irischen Kirche waren von höchster Bedeutung für die politische Beeinflussung[81] und deshalb im achtzehnten Jahrhundert durchweg von Engländern besetzt[82]. Swift, dem dies bekannt war, verlangte die Berücksichtigung irischer Geistlicher bei kirchlichen Beförderungen, aber bei der durchaus englandverwandten Ideologie der irischen Anglikaner bedeutete dies keineswegs die Unterstützung einer Loslösungsbewegung. Fragen wir an diesem Punkte nach Swifts geschichtlicher Bedeutung, so können wir feststellen, daß er als Vorläufer einer späteren organisierten irischen Freiheitsbewegung gelten kann, soweit er deren Notwendigkeit und Möglichkeit aufzeigt. In der Zielsetzung nähert er sich der home-rule Bewegung, aber offensichtlich mit einer stärkeren Tendenz zu engerer Verbundenheit mit England. Von der später mehr in Erschei-

78) Gulliver's Travels. Prose Works VIII, 131.
79) An Answer to the Injured Lady. Prose Works VII, 105.
80) Ebd.
81) Froude: The English in Ireland, 212.
82) O'Brien, 18th century, 316.

nung tretenden nationalistisch-völkischen Orientierung der irischen Freiheitsbewegung finden wir bei ihm nichts. Swift handelt nicht nach nationalen, sondern nach allgemeinen sozialen Gesichtspunkten: er will vor allem die Lage des irischen Proletariats verbessern. Allerdings sind seine Bemühungen um eine Besserung der Lage nicht immer erschöpfend. So vernachlässigt er fast gänzlich die Klassengegensätze innerhalb der irischen Bevölkerung, die doch, vor allem in der Agrarfrage, zu der kritischen Situation Irlands wesentlich beitrugen. Diese Klassengegensätze interessierten ihn nicht. Er sieht die gesamte Bevölkerung Irlands in einem Zustand kolonialer Unterdrückung, aus dem sie herauszuführen ihm sittliche Pflicht ist.

Die Auffassung, daß Irland nichts mehr als eine englische Kolonie sei, war im Anfang des 18. Jahrhunderts eine ebenso allgemein verbreitete wie von den Engländern als natürlich betrachtete. Psychologisch erklärt sich das aus der Tatsache, daß Irland in Kriegen unterworfen werden mußte, die den Kolonialkämpfen in den überseeischen Kolonien an Grausamkeit in nichts nachstanden (die Erinnerung an den letzten dieser Kriege war ja noch sehr lebendig) und daß die eingeborene Bevölkerung Irlands von den Engländern seit jeher als eine kulturell minderwertige Rasse angesehen worden war. Wichtiger als Ursache ist jedoch die Notwendigkeit einer solchen Behandlung Irlands, die sich aus der ökonomischen Situation Englands ergab. Die aufblühende englische Industrie war in ihren Anfängen natürlicherweise protektionistisch. Die Staatsgewalt, die durch die Revolution unter den Einfluß des „moneyed interest", der Kapitalistenklasse, gekommen war, setzte ihr Machtmittel zu Gunsten der aufblühenden Industrie ein. Dieser staatliche Protektionismus bestand neben der Förderung der Produktion durch Prämien vor allem aber in dem Schutz vor der Konkurrenz der abhängigen Gebiete. Diese waren lediglich Rohstoffquellen und Absatzgebiete für die Industrie des Mutterlandes. Daraus entsteht von selbst der Begriff der Kolonie als Ausbeutungsobjekt und zugleich der unstillbare Hunger nach solchen Kolonien. Ihm fiel auch Irland zum Opfer, trotz der jahrhundertelangen Verbundenheit mit England, die aber nicht in einer verfassungsrechtlichen Union festgelegt war. Da also Irland formell nicht zum

Mutterlande gehörte, konnte man es ohne große Gewissensbisse als Kolonie betrachten und behandeln. Das Motiv der wirtschaftlichen Ausbeutung trat in der englischen Irlandpolitik klar zu Tage. Swift charakterisiert sie mit den Worten: „. . . the Government go on as if there were not a human creature in the kingdom fit for anything but giving money“[83]. Er lehnt darum — und weil er in seiner grundsätzlichen Einstellung in der Kolonialidee immer nur ein Mittel zum Zweck der wirtschaftlichen Ausbeutung sah — die Auffassung vieler englischer Minister ab, die Irland als Kolonie Englands betrachten, was aus der Anwendung der Navigationsakte auf den irischen Handel klar hervorgeht[84]. So liegt das Ziel seines politischen Wirkens in Irland in der Wiedererlangung der staatlichen Selbständigkeit, in der staatsbürgerlichen Gleichheit von Iren und Engländern. Deshalb stellt er die Frage: „Am I a free man in England and do I become a slave in six hours by crossing the Channel?“[85]

Seine Argumentation fließt aus zwei Quellen, einer philosophischen und einer historischen. Ein ideelles Argument bieten ihm natürliches und göttliches Recht. Das Naturrecht läßt den Menschen frei geboren werden, und diese Freiheit kann ihm niemand nehmen. Die Berufung auf dieses göttliche Naturrecht ist in den irischen Schriften sehr häufig. Hier nur zwei Beispiele: „Were not the people of Ireland born as free as those of England?[86] By the laws of God[87], of nature, of nations, and of our own country, you (die Iren) are and ought to be as free a people as your brethren in England“[88]. Die Stützung auf das Naturrecht bedeutet die Gleichstellung der Iren mit den Engländern. In der bisherigen Irlandpolitik Englands sah Swift einen schweren Verstoß gegen dieses Naturrecht. Das Prinzip der Freiheit, dem die Revolution im Kampfe gegen das absolutistische System zum Siege verhelfen sollte, wurde in der Behandlung Irlands konsequent außer acht gelassen, nicht nur gegenüber Irland als Staatswesen, sondern

83) Brief an Stopford 26. Nov. 1725.
84) Proposal for the Universal Use of Irish Manufactures. Prose Works VII, 24.
85) III. Drapier's letter. Prose Works VI, 67.
86) III. Drapier' Letter, Prose Works VI, 67.
87) Die „Laws of God“ und „Laws of Nature“ sind identisch (Sermon on Doing Good. Prose Works IV, 182), was für die ethisch-soziale Wertung, die er der Religion gibt, charakteristisch ist.
88) IV. Drapier's Letter, Prose Works VI, 115.

auch gegenüber dem Einzelnen. So setzte man z. B. die Habeas Corpus-Akte, die als Grundlage alles Rechts dem Engländer die persönliche Freiheit gewährleistete, für Irland ohne besondere Gründe außer Kraft. Um das System der Sklaverei, mit dem England in Irland regiert, zu beleuchten, zitiert Swift die Bill „giving the government and six of the council the power for three years to imprison whom they please for three months without any trial and examination"[89].

So zeigt sich auch hier deutlich, daß der Kampf, den Swift um die politischen Rechte Irlands führt, im Wesentlichen der Kampf um ein weltanschauliches Prinzip ist, der Kampf eines Anhängers des Verfassungsstaates gegen jegliche Willkürherrschaft. Er sieht Irland in der gleichen Lage, in der England sich unter den Stuarts befand. Durch die Revolution ist das englische Volk von dem Druck einer unbeschränkten Monarchie befreit worden; es hat die freie Willensbestimmung über sich selbst erlangt. Diese demokratische Freiheit ist aber, wie wir gesehen haben, für Swift die Basis jeder Gesellschaftsordnung und damit ein allgemeines Menschenrecht, das England nicht gestattet, die Rolle eines absoluten Herrschers gegenüber Irland zu spielen. Für die Rechte Irlands einzutreten, bedeutet ihm, für die reine Idee von Recht und Freiheit zu kämpfen. Nur so ist sein Verhältnis zu Irland überhaupt zu verstehen. Ihn trieb nicht nationale Begeisterung, sondern nur ein starkes Rechtsempfinden, die Kraft der Ueberzeugung von der Richtigkeit seiner Anschauung. „Im Verlauf des zweiten Jahrzehnts des 18. Jahrhunderts war Swift irischer Patriot geworden, obwohl er die Iren und ihr Land verachtete"[90]. Diese Feststellung eines Widerspruches zwischen der Aufopferung für irische Interessen einerseits und der Abneigung gegen Land und Leute andererseits begegnet uns in der Beurteilung Swifts sehr häufig, wie auch der Versuch ihn mühsam fortzukonstruieren[91]. Und doch ist nichts einfacher, als diesen scheinbaren Widerspruch zu lösen, indem wir uns vergegenwärtigen, daß die Triebkraft seines Wirkens in dem weltanschaulich wurzelnden Haß gegen

89) Brief an Atterbury, 18. 4. 1716. Correspondence Ball II, 312.
90) Cambridge History of Literature IX, 98.
91) Vgl. Ennen, S. 113—115.

Sklaverei und Tyrannei zu suchen ist, was er in Briefen an Pope und Grant[92] selbst bezeugt. Wo er Unterdrückung am Werke sah, mußte er, um sich selbst treu zu bleiben, gegen sie auftreten. So entsprang auch seine Tätigkeit für die Sache Irlands keinem patriotischen Gefühl, sondern seiner Charaktereigenschaft, seine Weltanschauung nicht in abstrakten Begriffen zu diskutieren, sondern in ihrem Sinne gestaltend in die Ereignisse einzugreifen. Sein Intellekt war der eines geborenen Führers und Organisators, wie Temple Scott[93] richtig bemerkt.

Da die theoretische Grundlage seiner Irlandpolitik in Anschauungen zu suchen ist, die ihm schon von jeher eigen waren, ist der Vorwurf, daß „er bisher (vor 1715) an allen Unterdrückungen rücksichtslos teilgenommen"[94] habe, nicht aufrecht zu erhalten. Diese Haltung hätte seiner Ueberzeugung ebenso widersprochen wie seiner charakteristischen Abneigung gegen jede Heuchelei und innere Unwahrhaftigkeit. In der Tat finden wir auch in seinem Tagebuch an Stella keinerlei Aeußerungen, die einen solchen Vorwurf rechtfertigen. Bevor er gezwungenermaßen sich für immer in Irland niederließ, war er innerlich noch vollkommen mit England verbunden; wie er ja auch immer den Wunsch hegte, dort eine sichere und einflußreiche Stellung zu finden. Solange war auch England der Boden, auf dem er für seine Ideen kämpfte, und solange rückten ihm die irischen Probleme, soweit sie nicht unmittelbar mit Fragen der englischen Politik zusammentrafen, wie z. B. die Testaktebewegung und der Jakobitismus, nicht nahe genug, um sie in voller Schärfe erkennen zu können. Darum ist ein anderes Urteil Hettners, daß nämlich Swift, „solange seine Tory-Freunde am Ruder waren, niemals etwas von der Not Irlands gewußt hatte"[95], als Feststellung einer Tatsache richtig, hat aber als Vorwurf keine Berechtigung, weil diese Tatsache eine notwendige Folge seiner damaligen Situation war.

Daß Swift schon früh die Auffassung von der Unabhängigkeit Irlands in nationalen Angelegenheiten vertrat, zeigen zwei Aeußerungen aus dem Jahre 1708. So schreibt er gelegentlich des Kampfes um die Aufhebung der Testakte:

92) Correspondence Ball IV, 33 f. u. V, 64.
93) Einleitung zu den Werken über „Religion und Kirche" (Prose Works III).
94) Hettner, 295.
95) Hettner, 298.

„Then it is manifest that our Speaker when he was last year in England, solicited ... several members of both Houses, to have it repealed (nämlich die Testakte) by an act there, though it be a matter purely national, that cannot possibly interfere with the trade and interest of England; and though he himself appeared formerly the most zealous of all men against the injustice of binding a nation by laws to which they do not consent"[96]. Noch klarer verleiht er dieser Auffassung in einem Brief an Dean Stearne Ausdruck, indem er die Aufhebung der Testakte durch einen Beschluß des englischen Parlaments ablehnt, weil damit ein Präzedenzfall für die Abhängigkeit des irischen vom englischen Parlament gegeben wäre[97]. Doch läßt sich ein endgültiger Schluß auf die Stellung Swifts zum irischen Problem in jener Zeit aus diesen beiden Belegen nicht ziehen. Sie sind belastet mit dem Zweck, dem sie dienen sollen: die Rücknahme der Testakte zu verhindern. Es ist deshalb nicht klar, ob sie eine betont persönliche Ueberzeugung oder nur ein wirksames Argument darstellen. Es ist aber deutlich, daß die Basis zu Swifts späterer Irlandpolitik schon von vornherein gegeben und ein Wechsel in seiner politischen Ueberzeugung zu ihrer Durchführung nicht notwendig war.

Um die Forderung der staatsrechtlichen Gleichstellung von Irland und England als berechtigt zu erweisen, bedient er sich auch solcher Argumente, die aus den bestehenden Verhältnissen und der Geschichte gefolgert sind. Es sind vor allem drei Schriften zu nennen, in denen die Frage der Abhängigkeit erörtert wird: „The Story of the Injured Lady." — „The Answer to the Injured Lady." — „The Drapier's Letters" (vor allem der dritte und vierte Brief). — Er begründet dort seinen Standpunkt von der Unabhängigkeit und Freiheit Irlands konkret unter Hinweis auf die bisherige Gesetzgebung. „I have looked over all the English and Irisch Statutes without finding any law that makes Ireland dependent upon England any more than England does upon Ireland"[98]. Die staatsrechtliche Verbindung von England und Irland liegt lediglich in der Personalunion der beiden Kronen. Dieser Zustand hat für Swift eine

96) Letter concerning the Sacramental Test. Prose Works IV, 7.
97) Brief an Dean Stearne, 15. 4. 1708, Correspondence Ball, I, 82.
98) IV. Drapier's Letter, Prose Works, VI, 113.

durchaus rechtliche, gesetzmäßige Grundlage, indem das irische Parlament durch ein altes Uebereinkommen (Im Jahre 1541 wird Heinrich VIII. König von Irland) den englischen König auch als irischen ausdrücklich anerkannte. In der Allegorie „The Answer to the Injured Lady" sagt er deshalb auch: „You (Irland) ... have no dependence upon the said Gentleman (England) further than by the old agreement . . . to have the same steward" (König)[99], und an anderer Stelle sagt er: „We have indeed obliged to have the same king with them . . ."[100] Dieses Gesetz aus dem Jahre 1541 brachte in das staatsrechtliche Verhältnis die notwendige Klarheit. Der englische Monarch wurde damit „de jure" König von Irland. „De facto" war er es schon früher, aber nur auf Grund eines Willküraktes: „When he once got possession he soon begann to play the conqueror"[101]. Der Eroberer ist jedoch immer Unterdrücker, solange er gegen den Willen des Volkes regiert: „If a king comes in by conquest he is no longer a limited monarch" (d. h. es herrscht die Willkür), if he afterwards consent to limitation he becomes immediately king de jure for the same reason"[102]. Dieser Zustand der Willkürherrschaft ist durch die parlamentarische Uebertagung des erblichen Königtitels an Heinrich VIII. bei der ja auch der Volkswille (wenn auch nur scheinbar) zum Ausdruck kam, beseitigt. Die Stellung der englischen Monarchen als Könige von Irland bekam auch nach Swifts verfassungsrechtlicher Auffassung eine legitime Grundlage. Er macht deshalb auch dem König seine Vorrechte in der Herrschaft über Irland nicht streitig[103]. Aber er läßt sie nur gelten innerhalb der Grenzen der konstitutionellen Monarchie: d. h., daß auch der König dem Gesetz gegenüber verantwortlich ist und „... that the king's prerogative is bounded and limited by the good and welfare of his people"[104]. Deshalb geht er auch gegen die Einfuhr des Wood'schen Kupfergeldes mit dem Argument an, daß der Profit von jährlich 800 Pfund, der sich aus diesem Geschäft für die Krone ergeben würde, nicht im rechten Verhältnis

99) Answer to the Injured Lady, Prose Works VII, 105.
100) IV. Drapier's Letter, Prose Works VI, 113.
101) Letter of the Injured Lady. Prose Works VII, 99.
102) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works III, 69.
103) IV. Drapier's Letter. Prose Works VI, 103, 143.
104) III. Drapier's Letter. Prose Works VI, 71.

zu dem dadurch hervorgerufenen Untergang Irlands steht[105]. Zwar sind die von ihm errechneten Summen nicht richtig[106], aber es kommt hier viel mehr auf das Prinzip an, daß über die Anwendung der königlichen Vorrechte die Wohlfahrt des Volkes entscheidet. Diese Frage ist besonders aktuell gewesen, als es sich um die bekannte Einführung von Wood's Kupfergeld handelte, gegen die Swift seine Tuchhändlerbriefe schrieb. Es ist ganz deutlich, daß Swift bald über die eigentliche Ursache zu diesen Flugblättern hinausging und die Gelegenheit benutzte, um das irische Problem überhaupt zur Diskussion zu stellen. Die für den besonderen Fall bei der Einführung von neuem Kupfergeld aufgestellten politischen Forderungen haben deshalb allgemeine und prinzipielle Bedeutung. Swift erkennt zwar die dem König verfassungsgemäß gewährleisteten Vorrechte an, aber der König kann sie nicht unumschränkt anwenden und ausnutzen. So sagt er z. B. in Bezug auf das Münzrecht „... The laws have not given the crown a power of forcing the subjects to take what money the king pleases"[107]. Er ist von der Loyalität des Königs überzeugt und glaubt nicht, daß dieser den Rahmen des Rechts sprengen und entgegen dem Gesetz eine Verfügung zur Annahme der Woodschen Kupfermünzen erlassen wird. Sollte der König dennoch diesen Fehler begehen, dann „we are no more obliged to obey it than to run our heads into the fire"[108]. Swift erkennt also auch Irland das Recht zu, gegen ungesetzliche und dem Volkswohl schädliche Maßnahmen des Königs Widerstand zu leisten. Für seinen politischen Charakter ist dieses konsequente und kompromißlose Eintreten für den Verfassungsgedanken von größter Bedeutung. Der Sieg der konstitutionellen Idee ist ihm ein für alle Gebiete des britischen Reiches absolut endgültiger. Dieser Sieg ist das positive Ergebnis der Revolution von 1688/89; er war nur möglich, weil die lebendige Kraft der Verfassungsidee mit derselben Stärke, wie wir sie bei Swift finden, im gesamten Denken des englischen Volkes wirkte.

Von der geschichtlichen Situation, die die Idee der konstitutionellen Monarchie endgültig sieht[109], leitet Swift nun

105) Ebd. 72.
106) II. Drapier's Letter, Prose Works VI, 40 f.
107) I. Drapier's Letter. Prose Works VI, 21.
108) Vgl. Anm. v. Temple Scott zu Prose Works VI, 72.
109) Michael. 215.

auch seine Kritik an dem Verhältnis zwischen Irland und England ab: „We are a free people in the common acception of that word applied to a subject under a limited monarch“[110]. Swift fordert also auch für Irland eine staatliche Organisation im Sinne der Prinzipien der glorreichen Revolution. Durch diese war in England die legislative Gewalt vollständig in die Hände der Nation übergegangen. „Nach ihrem Willen mußte der Souverän regieren“[111]. Das Parlament, geheiligt durch eine lange lebendige Bedeutung, hat eine verantwortungsreiche Aufgabe. Es wurde zum wichtigsten Gliede der staatlichen Organisation[112]. Durch seine Forderung der staatsrechtlichen Gleichberechtigung im Verhältnis zwischen Irland und England rückt die Diskussion der Stellung des irischen Parlaments, dem durch Poynings' Law jeglicher Einfluß auf die Legislative genommen ist, in die vorderste Reihe der Kritik an der englischen Irlandpolitik.

e. Swift und das Parlament.

Auch für Swift besaß das Parlament im staatlichen Leben eine hohe Bedeutung. Das folgt ohne weiteres aus dem Inhalt seiner Anschauungen vom Wesen des Staates. Der Wille des ganzen Volkes (the Whole), der die staatliche Ordnung beherrschen soll, ist ja kein leeres Wort, sondern eine reale Forderung, zu deren Erfüllung ein staatsrechtliches Organ, eben das Parlament, notwendig ist. Wenn Swift an dieser Stelle die Parlamentsfrage nicht diskutiert, so liegt das an dem Umstand, daß dieses Organ des Volkswillens in England schon eine Jahrhunderte alte Gegebenheit ist, um deren Existenz ein Kampf nicht geführt zu werden braucht. Für die politische Machtstellung, die das englische Parlament besaß, zeugt die „glorreiche Revolution“ selbst, die mehr oder weniger richtig eine parlamentarische Revolution genannt werden kann. Swift erkennt diese Stellung als selbstverständlich an, bezweifelt keinen Augenblick ihre innere und äußere Rechtmäßigkeit. Das Parlament ist für Swift die letzte Instanz zur Entscheidung politischer Fragen. Den Beweis finden wir in seiner Haltung in krisenhaften Situationen des Kabinetts Harley-St. John[113], wenn er in

110) V. Drapier's Letter. Prose Works VI, 137.
111) Michael, I, 215.
112) Ebd.
113) Vgl. bes. Journal to Stella, Eintragungen v. Dez. 1711.

größter Spannung und Furcht den Beschlüssen des Parlaments entgegenfiebert, die über Sein oder Nichtsein entscheiden. Er erkennt die Machtbefugnisse des Parlaments auch für das Gebiet der Wirtschaft an, indem er eine gesetzliche Preisregulierung für Fleisch und Brot, also staatliche Zwangswirtschaft mit Hilfe des Parlaments, verlangt[114]. Und die Verteidigung des irischen Parlaments gegen die Unterdrückung und Anmaßung Londons scheint in ebenso hohem Maße eine Verteidigung des Parlamentarismus an sich zu sein. Der hohen Stellung des Parlaments als Vertreter der Gesamtheit angemessen ist auch seine Forderung, daß das Parlament immer in Verbindung mit dem Volk bleiben soll, dessen Willen es repräsentiert. Darum macht er nachdrücklich auf das Recht des Staatsbürgers aufmerksam, Petitionen an das Parlament zu richten[115] und verlangt, daß Vorschläge und Anregungen von außenher vom Parlament mehr beachtet würden als bisher: „I have known very good proposals rejected by public assemblies, merely because they were offered from without door"[116]. Er scheut sich nicht dieses Recht öffentlich in Anspruch zu nehmen, indem er an der Spitze einer Abordnung von Geistlichen gelegentlich der Beratung eines antiklerikalen Gesetzes im Parlament demonstriert und Petitionen überreicht. So entspricht sein Verhältnis zum Parlamentarismus im allgemeinen dem Zeitgeist. Spott und Verachtung für das Parlament, denen wir zuweilen in seinen Schriften begegnen[117], fließen aus seiner satirischen Natur, die besonders dann zum Ausdruck kommt, wenn die Diskrepanz zwischen der Größe einer Idee und der erbärmlichen Kleinheit ihrer Escheinung in der Wirklichkeit zu augenfällig wird. (Vgl. die Erzählungen von Lilliput, die von diesem Gedanken ausgeht). Oder er handelt in Wahrnehmung der Interessen seines Standes und der anglikanischen Kirche. So entstand der „Legion Club", vielleicht die schlimmste Schmähschrift gegen ein Parlament und seine Mitglieder, im Kampf gegen das irische House of Commons, als

114) Answer to a Paper, called Memorial . . . Prose Works VII, 111.
115) VII. Drapier's Letter. Prose Works VI, 179.
116) Answer to several letters from unknown hands. Prose Works VII, 129.
117) Vgl. z. B. „Humble petition of the Footmen . . . Prose Works VII, 308 und vor allem „The Legion Club" Ed. Browning, Bd. II.

es beabsichtigte, zur Förderung der irischen Leinenindustrie die Kirchenabgaben auf Hanf und Flachs abzubauen.

Wie die Abhängigkeit Irlands von England im allgemeinen, so verwirft Swift auch im besonderen die des irischen Parlaments vom englischen. Er denkt die Revolution rein begrifflich zu Ende und sieht ihren Sinn in der endgültigen Beseitigung aller Unfreiheit wenigstens auf englischem Boden. Die Freiheit eines Volkes als Grundlage der Gesellschaftsordnung bedeutet aber, auf den Staat bezogen, Besitz der Legislative, wie wir es bei der Darstellung seiner Staatsauffassung festgestellt haben. Aus diesen Gedankengängen heraus tritt er für die Unabhängigkeit des irischen Parlaments ein. Irisches und englisches Parlament sind gleich zu bewerten, denn beide repräsentieren ein Volk mit den gleichen Rechten auf Freiheit: „Is not their (der Iren), Parlament as fair a representation as that of England?"[118] „I look upon your unanimous voice to be the voice of the nation"[119]. Weil dies so ist, wendet er sich in den Drapier's Letters gegen die Beleidigung des irischen Volkes, die in der Nichtachtung liegt, mit der die englische Regierung die Resolutionen der irischen Parlamentshäuser zur Angelegenheit von Woods Kupfermünze abgetan hat[120]. „The address of Lords and Commons of Ireland against a ruineus destructive project . . . is called a clamour"[121].

Das geringe Ansehen, welches das irische Parlament in England genießt, ist zum größten Teil durch seine eigene Haltung verursacht. Die Gesetze, die in jener Zeit mit tödlichem Druck auf allen irischen Lebensgebieten lasten, sind auch durch das Dubliner Parlament gegangen und von diesem sanktioniert worden. Als Ursache für dieses schwächliche Zurückweichen vor jeder Opposition sieht Swift die ökonomische Abhängigkeit an, in der sich viele Mitglieder des Parlaments als Beamte in staatlichen Stellen befinden. Bei einer Ersatzwahl greift er mit Benutzung dieses Arguments geschickt und erfolgreich in den Wahlkampf ein: „Now, my dear fellow citizens, how is it possible you can conceive that any person who holds an office of some hundred pounds a year, which may be taken from him whene-

118) III. Drapier's Letter. Prose Works VI, 67.
119) VII. Drapier's Letter. Prose Works VI, 187.
120) VII. Drapier's Letter. Prose Works VI, 185.
121) III. Drapier's Letter. Prose Works VI, 65.

ver power shall think fit, will, if he should be chosen a member for a city, do the least thing, when he sits in the house, that he knows or fears may be displeasing to those who gave him or continue him in that office"[122].

Swifts Eintreten für das irische Parlament im tagespolitischen Kampf ist theoretisch begründet in seiner Ueberzeugung, daß eine Abhängigkeit vom englischen Parlament sich auch aus der geschichtlichen Entwicklung nicht ableiten lasse. Das englische Parlament sprach seine Oberhoheit über das irische eindeutig in einer Akte des Jahres 1719 aus: Diese Akte besagt:

1) „that the King's Majesty, by and with consent of the Lords spiritual and temporal and the Commons of Great Britain in Parliament assembled, had, hath and ought to have, full power and authority to make statutes of sufficient force and validity to bind the people and kingdom of Ireland."
2) „that the House of Lords of Ireland have not, nor of rigth ough to have, any jurisdiction to judge off, affirm, or reverse any judgment, sentence, or decree, given or made in any cant within the said kingdom"[123].

Jedoch die Freiheit des irischen Parlaments war erhalten in der Finanzgebarung. Deshalb lehnte das irische Parlament im Jahr 1690 und 1709 Finanzgesetze ab, weil sie nicht aus dem irischen Parlament hervorgegangen waren[124].

Swift mußte schon auf Grund seiner staatsrechtlichen Anschauungen das Verhalten des englischen Parlamentes, das am Willen des irischen Volkes autoritativ vorbeiging, ablehnen. Aber wie für die staatliche Freiheit Irlands im allgemeinen, so findet er auch für das Parlament in der bisherigen Gesetzgebung keinen Anhaltspunkt, der eine Beschränkug seiner Selbstständigkeit rechtfertigen könnte. Die Engländer dagegen sahen diese Handhabe in dem schon erwähnten „Poynings' Law", das unter Heinrich VII. zustande kam (1495) und die rechtliche Stellung des irischen Parlaments klären sollte. Der Interpretation des englischen Parlamentes, das aus Poynings' Gesetz für sich das Recht der legislativen Gewalt über Irland in Anspruch nimmt, setzt Swift seine eigene Deu-

122) Advice to the freemen of the City of Dublin. Prose Works VII, 312.
123) Wakefield II, 283.
124) Ebd.

tung entgegen. „. . . I do not understand that Poynings' act deprived us of our liberty, but only changed the manner ... by leaving the negative tho the two Houses of Parliament"[125].

Diese Feststellung allein genügt ihm, um die Kontroverse über Poynings' Law mit einem für Irland günstigen Ergebnis zu beschließen. Das Recht des irischen Parlaments auf die legislative Gewalt in nationalen Angelegenheiten — wenn auch in der eigenartigen Form des Vetorechts — geht aus ihm klar hervor. Damit wird Poynings' Law, das er überhaupt nur anerkennt, weil es mit Zustimmung des irischen Parlaments zustande kam, seiner Staatsauffassung gerecht. Von den späteren Gesetzen, die die Macht Englands gegenüber der Selbstregierung Irlands befestigen und erweitern (z. B. eine Akte unter der Königin Maria[126]) trifft dies nicht zu, traten sie doch durch einseitige Beschlußfassung des englischen Parlaments in Kraft. Er negiert sie darum vollkommen, denn sie widerstreben der Idee der Revolution, der konstitutionellen Monarchie, in der das Volk in seiner Gesamtheit — „the Whole" — als Gesetzgeber auftritt. Swifts Auslegung von Poynings' Law deckt sich fast wörtlich mit einem Urteil über die Stellung des irischen Parlaments, das rund 50 Jahre älter ist und von Sir William Petty stammt, dessen Kompetenz als genauer Kenner und objektiver Beurteiler irischer Verhältnisse durchaus anerkannt ist. Petty sagt in seiner „Political Anatomy of Ireland": „the Parliament ... have a Negative upon any Law that the Lord-Lieutnant shall offer to the king, and which the king and his council in England shall under the great seal remit to the said Parliament"[127]. Aber unter Berücksichtigung der Zusammensetzung[128] dieses Parlaments stellt er die Schlußfolgerung auf: „The Irish who

125) III. Drapier's Letter, Prose Works VI, 78.
126) Vgl. Wakefield II, 282.
127) Political Anatomy of Ireland ch. VI, 36.
128) Vor dem 33. Regierungsjahr Heinrichs VIII. scheinen nur Engländer und Abkömmlinge von solchen zum Parlament zugelassen worden zu sein. (Wakefield II, 282.) Ende des 17. Jahrhunderts wurden dann die Iren als Katholiken durch die „Penal Laws" wieder ausgeschlossen. 1691 verloren sie das passive, 1727 das aktive Wahlrecht, (Hassenkamp. 130). Die Zwischenzeit ist ausgefüllt mit einer Periode aggressivster zum Teil kriegerischer Kolonisationspolitik. Durch die politische und ökonomische Machtstellung, die sich die Engländer damit in Irland erwarben, dürften sie auch das Parlament beherrscht haben. Eine Ausnahme bildeten das „Patriotische Parlament" und das Parlament von 1689. Das „Patriotische Parlament" der Restaurationszeit zeichnete sich durch eine stark nationale Einstelung aus, was Schlüsse auf seine Zusammensetzung zuläßt. „One of

are the bulk of the nation are governed indirectly by Foreign Power"[129]. Es ist bezeichnend für den Charakter der Swiftschen Irlandpolitik, daß er den inneren Mißständen des irischen Parlamentarismus keine Beachtung schenkt. Nur gegen die lange Legislaturperiode[130] des irischen Parlaments wendet er sich einmal in einem Briefe an Pope und verlangt das „jährliche Parlament" mit der Begündung, daß bei einer längeren Wahlperiode „ . . . there grows up a commerce of corruption between the ministry and the deputies, wherein they both found their accounts to the manifest danger of liberty"[131].

Von weit größerer Bedeutung waren aber die Mißstände im Wahlsystem, das an sich schon wie auch in England die Möglichkeit zur Korruption bot: durch Ausnutzung der wirtschaftlichen Abhängigkeit der Wähler, durch Bestechung usw. Dazu kam in Irland als besonders schwerwiegender Uebelstand die Ungerechtigkeit, mit der die große Masse der eingeborenen Iren behandelt wurde, indem man sie als Katholiken kurzer Hand vom Wahlrecht ausschloß, obwohl sie numerisch gegenüber den englischen Kolonisten ungefähr die Zwei-Drittel-Mehrheit ausmachten. Die indirekte Beherrschung des irischen Volkes, von der Petty 50 Jahre vorher spricht, ist im achtzehnten Jahrhundert zur direkten, unverhüllten geworden. Gegen diese politische Entrechtung hat Swift, der sich in seiner Grabschrift selbst als Freiheitskämpfer bezeichnet, niemals Stellung genommen.

Es ist durchaus möglich, daß er diese politische Unterdrückung ebenso billigte wie die wirtschaftlichen Repressalien der Strafgesetze, denn er sah das Bekenntnis zum Katholizismus in Uebereinstimmung mit seiner staatskirchlichen Auffassung vor allem als eine staatsfeindliche Einstellung an. Die Katholiken Irlands erschienen ihm wegen ihres Pak-

---

the first act was declaring that the Parliament of England cannot bind Ireland." (O'Brien: 17th century 120). Ueber die Zusammensetzung des Parlaments von 1689 (während des Bürgerkrieges gegen Wilhelm III.) gibt es Schätzungszahlen. Im Oberhaus saßen 9 protestantische Mitglieder, von den 250 Mitgliedern des Unterhauses sollen nur 6 Protestanten gewesen sein (Hassenkamp a.a.O. 103). Dieses Parlament hob auch die Poynings' Akte auf. (Hassenkamp: a.a.O. 104).

129) Political Anatomy of Ireland ch. VI, 36.

130) Parlamentswahlen fanden in Irland nur bei der Thronbesteigung eines neuen Königs statt. Der Veränderung der politischen Meinung des Volkes wurde dadurch nicht Rechnung getragen. Während in England schon unter Wilhelm III. die dreijährige, unter Georg I. die siebenjährige Wahlperiode eingeführt wurde, erhielt das irische Parlament erst 1768 die achtjährige Wahlperiode. (Wakefield II. 382).

131) Letter to Pope, 10. 1. 1721/22, Correspondence Ball III, 121.

tierens mit dem Prätendenten auch als politische Reaktionäre, die die Ergebnisse der Revolution in Gefahr brachten. Damit stellten sie sich selbst außerhalb der Verfassung, ihre politische Entrechtung ist nur eine berechtigte Notwehr des Staates. Dazu kam, was aus seinem Urteil über das kulturelle Niveau der Eingeborenen hervorgeht, daß er diese noch für politisch unmündig hielt, so daß ihm die Beschränkung ihrer politischen Rechte ganz natürlich zu sein scheint.

3. Swift und die inneririschen Gegensätze.

Wir gehen ganz sicher in der Annahme, daß er für diese innerpolitischen Auseinandersetzungen im Rahmen seiner Irlandpolitik wenig Verständnis zeigte, weil sein Ziel in der Wiederherstellung der irischen Selbstregierung lag, die notwendig war, um die wirtschaftliche Depression, das soziale Elend in Irland zu beseitigen. Um zu diesem Ergebnis zu gelangen, setzt er vor allem zwei Kräfte ein: den politischen Druck seiner staatsrechtlichen Argumente, die er aus der Ideologie der Revolution von 1688 gewinnt und den wirtschaftlichen Druck, der ermöglicht ist durch die Anwendung eines von ihm zuerst propagierten Kampfmittels, des Warenboykotts. Sein Blick war ganz und gar auf das Endziel gerichtet, aber während er für die Freiheit Irlands eintritt, übersieht er, daß mit ihr eine Befreiung der Nationaliren von der Unterdrückung der englischen Kolonie Hand in Hand gehen muß, wenn die Regelung des irischen Problems eine endgültige sein soll. Die weltanschauliche Ueberzeugung, die ihn zum Kampf für die Freiheit des irischen Staates führte, zog zugleich die Grenzen für sein Verständnis des irischen Problems. Nach seiner Auffassung bedeutete Freiheit des Staatswesens zugleich Freiheit des einzelnen Staatsbürgers, denn dieser ist ja ein Teil des Staates. Er ist es aber nur, wenn er sich in den Rahmen des Staates einfügt. Tut er das nicht, so ist das eine feindliche Haltung gegenüber dem Staat, und er darf sich über den Ausschluß von den politischen Rechten nicht beklagen. Ueberhaupt glaubte Swift, die inneririschen Gegensätze einfach rationalistisch aufheben zu können, indem er in seinen Werken immer wieder die Einsicht zu vermitteln sucht, daß die Einigkeit des gesamten irischen Volkes die notwendige Voraussetzung zur Führung des Kampfes gegen

England ist. Er unterschätzt dabei die Stärke dieser Gegensätze, weil er nicht bis zu ihren Wurzeln, die erst in der Geschichte der Kolonisation sichtbar werden, vordringt.

Die Parteibildung in Irland ist eng verknüpft mit den verschiedenen Kolonisationsfluten, die zu verschiedenen Zeiten von England her über Irland hereinbrachen, die sich leicht abgrenzen lassen und durch die immer wieder neue Grundlagen zu Parteikristallisationen geschaffen wurden.

Es lassen sich deutlich vier Perioden der englischen Einwanderung feststellen[132].

Erstens die normanisch-wallisische Eroberung, die mit 1169 einsetzt und zu einem dauernden Kleinkrieg zwischen den Eroberern und der eingeborenen Bevölkerung führt. Hier ist die Parteikonstellation sofort gegeben, es gibt nur zwei Parteien: die Iren auf der einen Seite, die sich verzweifelt gegen das fremde Joch wehren, die ihre bescheidene Kultur und ihr gesellschaftliches Sein gegen eine höhere Form gesellschaftlicher Organisation verteidigen, weil sie ihnen unerträglich ist, indem sie Herren und Knechte schafft. Den Eingeborenen gegenüber stehen die Eindringenden, die erobern wollen, um Herren zu werden, weil sie in der Heimat Knechte sind. Es waren eben zwei Völker, die um den Besitz eines Landes kämpften. Dieser Kampf um die ökonomische Existenz wurde nicht aufgehalten durch das Band religiöser Gemeinschaft. Die Iren waren mindestens so gute Katholiken wie die Engländer, war doch die Christianisierung Englands von Irland ausgegangen. Nach den ersten Erfolgen der Kolonisation, als die Kolonisten schon eine festere Stellung erworben hatten, bis zum Beginn der Reformation, immer bestand eine tiefe Kluft zwischen der irischen und englischen Geistlichkeit. „Die Geistlichkeit zerfiel in zwei Nationen, die sich gegenseitig als Fremde betrachteten . . ."[133] und im Kampf natürlich auf Seiten ihrer Nation standen.

Die zweite sich deutlich abhebende Kolonisationsperiode ist die zur Zeit Elisabeths und Jakobs I. Die Regierung Elisabeths stand im Zeichen blutiger Unterdrückungskriege, deren Ergebnis eine erstmalige absolute Konsolidierung der

132) Vgl. hierzu M. J. Bonn: Die irische Agrarfrage. Archiv f. Sozialwissenschaft u. Sozialpolitik, Bd. 19, 169.
133) Bonn, Kolonisation I, 135.

englischen Macht in Irland war. Die Kämpfe wurden im Zeichen der Reformation geführt, d. h. die religiöse Ueberzeugung wurde jetzt zu einem Prinzip der Parteibildung. Die Iren wurden allerdings von dieser Zersplitterung nicht betroffen; denn das Hauptziel der Engländer von Elisabeths Zeit an, Irland dem Protestantismus zu gewinnen, ist nie erreicht worden. Vor einigen Jahrzehnten noch betrug die gesamte Bevölkerung Irlands 4 458 775, davon waren Katholiken 3 308 661, das sind 74,21%[134]. Aber in der englischen Kolonie machten sich die Folgen der religiösen Zersplitterung bald bemerkbar. Schon unter Jakob I. waren die englischen Katholiken in Irland mehr und mehr in das Lager der Iren gedrängt worden. Jakob I. hatte die kriegerische Eroberung unter Elisabeth durch Neubesiedlung mit glaubenstreuen Protestanten zu befestigen gesucht. Es waren zu diesem Zweck natürlich Landenteignungen notwendig, die nicht nur die altirischen, sondern auch die angloirischen Katholiken betrafen. Dadurch entstand die Grundlage zu einer Einheitsfront zwischen den Katholiken beider Nationen, wie sie dann auch in dem Aufstand von 1641 und den folgenden Revolutionskämpfen zutage trat[135].

Als dritte Periode folgt dann die Zeit der Republik. Die alte englische Kolonisationsbevölkerung wurde durch eine neue Kluft in zwei Lager getrennt: Republikaner und Royalisten. Es bestanden nun drei große Lager: die Republikaner, die zugleich strenge Puritaner und Feinde der Episkopalverfassung waren; die Royalisten, die Anhänger der Bischofskirche waren, und die Katholiken. Im Bürgerkrieg standen in Irland Katholiken und Royalisten zusammen, wenigstens in dem Augenblick, als die Entscheidung zwischen Republik und Königstum fiel. Die Iren standen wegen ihrer ökonomischen und religiösen Interessen, wie die angloirischen Katholiken, auf Seiten der Stuarts. Unter der Republik fand zwischen Episkopalen und Independenten ein notwendiger Ausgleich statt. Gegen die Katholiken wurde mit äußerster Strenge vorgegangen, und besonders in Irland wurden sie durch Cromwells „Act of Settlement" ihrer Eigentumsrechte beraubt. Die Parteikonstellation während und nach der Republik war folgende: „Die Republik hatte die

134) Bonn, Agrarfrage, 143.
135) Vgl. auch Ranke: Bd. II, 505/6.

Trennungslinie, die früher zwischen Engländern und Iren bestanden hatte, endgültig in eine zwischen Katholike und Protestanten verwandelt"[136]. Nach Bonn bestand beim Ausbruch der Revolution folgende Parteikonstellation: „Irland war damals in eine Anzahl politischer Parteien aufgelöst, die sich längs der zwischen Katholiken und Protestanten immer schärfer hervortretenden Trennungslinie anordneten. Die Protestanten schieden sich in die Royalisten und die parlamentarische Partei, zu denen als Sondergruppe die Ulster-Schotten traten; die Katholiken schieden sich in die anglo-irischen Katholiken, die auf konstitutionellem Wege Abstellung ihrer Beschwerden forderten und die revolutionären Katholiken, deren einer Flügel ultramontane Ziele verfolgte, während der andere, vor allem in Ulster, stark agrarisch gefärbt war"[137]. Den engen Zusammenhang von irischen und anglo-irischen Katholiken während der Erhebung von 1641 stellt auch Ranke fest. Die Katholiken hatten ein festes Regierungsprogramm entworfen. Die Leitung der Regierung (die Macht des Königs war zugunsten des Adels stark beschränkt) sollte in den Händen von zwei katholischen Lords Justices, einem Iren und einem Engländer, liegen[138]. Unter der Regierung der letzten Stuarts wurde die katholische Front innerlich gefestigt. Besonders Jakob II. ging in der Unterstützung des Katholizismus so weit, daß die Katholiken Irlands in ihm den Retter sahen und in den späteren Thronstreitigkeiten als „Jakobiten" treu zu seinem Range standen.

Als vierte und letzte Periode der Einwanderung ist dann die Zeit nach der glorreichen Revolution zu nennen. Jetzt wird die Parteibildung durch einen neuen Konfliktstoff belebt, nämlich den Kampf um den „Pretender", den Jakobitismus. Durch den Sieg Wilhelms von Oranien wird das katholische Element in der englischen Kolonisten-Bevölkerung durch umfassende Neubesiedlung der konfiszierten Ländereien mit treuen Anhängern der Revolution vernichtet. Die Verteidigung der katholischen Sache blieb damit den eingeborenen Iren vorbehalten, ebenso wie die Verteidigung der Sache des Pretenders, denn der protestantische Kolonisten waren nur wenige, die konservativ genug waren, um sich

136) Bonn, II, 129.
137) Bonn, II, 10.
138) Ranke, II, 507 f.

auf Jakobs Seite zu stellen. Wie eng die Sache des Prätendenten mit der katholischen verbunden war, zeigt die Tatsache, daß die Kirche ihren Anhängern nicht gestattete, sich von ihm loszusagen. „Von 1080 in eine Liste eingetragenen Geistlichen schwuren nur 31 den Prätendenten ab“[139]. Der Gegensatz lief also letzten Endes wieder auf den Kampf zwischen Iren und Kolonisten hinaus. Dieser alte und elementare Gegensatz wirkte sich auf die Parteigegensätze zwischen den Kolonisten günstig aus, indem er sie milderte und die Einigkeit zwischen den Anglo-Iren wenigstens soweit sicherte, daß sie den Kampf um die Machtstellung Englands in Irland siegreich führen konnten. So schreibt Swift 1708: „When I was last in England I told the King that the highest Tories we had with us in Ireland would make tolerable Whigs in England“[140].

Der Sieg der Kolonisten war ein vollständiger. Die Katholiken waren von der Regierung und Verwaltung des Landes gänzlich ausgeschlossen. Dadurch war das politische Leben Irlands durchaus von den Parteikämpfen der englischen Politik beherrscht. Swift gibt von den parteipolitischen Gegensätzen seiner Zeit folgende Darstellung: „The parties in this kingdom are, First, of those who have been charged or suspected to favour the Pretender; and those who were zealous opposers of him. Secondly, of those who were for or against a toleration of Dissenters by law. Thirdly, of High and Low Church; or (to speak in the cant of the times) of Whig and Tory: and, Fourthly, of court and country“[141].

Es ist nicht schwer, den Sinn dieser Einteilung zu erfassen. Swifts Ziel ist es nicht, eine Analyse der politischen Struktur der Bevölkerung Irlands zu geben, sondern die Gegensätze sind so formuliert, daß sie der praktischen Nutzanwendung nicht hinderlich sind, die er sogleich anschließt. Diese aber besteht darin, dem Volke zu beweisen, daß für jene Gegensätze in dieser Zeit (1724 schrieb er die Drapier's Letters) gar keine Gründe mehr gebe, daß sie durch die politische Entwicklung überholt seien und darum einer Einigung aller Bewohner Irlands nichts mehr im Wege stehe und daß diese Einigung von dem allgemeinen irischen In-

139) Bonn, II, 167.
140) Letter concerning the Sacramental Test. Prose Works IV, 7.
141) VII. Drapier's Letter, Prose Works VI, 192.

teresse gefordert würde[142]. Von all den politischen Parteigruppen, die Swift erwähnt, hat eigentlich nur die des „Pretenders" für das irische Problem tiefere Bedeutung. Die anderen sind einfach aus dem politischen Leben Englands übertragen und betreffen nur die politischen Zustände innerhalb der englischen Kolonie in Irland. Das fast völlige Negieren der nationalen Tendenzen der irischen Politik zeigt nur wieder, daß Swift das irische Problem letzten Endes vom Standpunkt der Kolonie aus betrachtet, allerdings ohne lediglich deren Vorteil zu verfolgen.

Ueber die Partei des Prätendenten sagt er: „as to the pretender, his cause is both desperate and obselete". Er gibt eine rein psychologische Begründung: Es leben nur noch wenige, die als Männer den Vater des Prätendenten (Jakob II.), gekannt und dessen schwere Kämpfe erlebt haben. Dadurch ist die innere Verbindung zwischen der heutigen Generation und dem Thronanwärter der Stuarts gelöst und eine äußere Bindung, durch den Untertaneneid, besteht auch nicht mehr[143]. An der damaligen politischen Situation Englands gemessen ist Swifts Urteil durchaus richtig. Nach dem Frieden von Utrecht war die Stellung des Hauses Hannover auch im Ausland gefestigt. Damit schwand für den Prätendenten jede Aussicht auf Erfolg in seinem Kampf um den englischen Thron. Aber in Bezug auf rein irische Verhältnisse hatte Swift die Bedeutung der Thronfrage unterschätzt.

Die Anhängerschaft an den Prätendenten beruhte nämlich nicht nur auf den kirchlichen Grundlagen, sondern das Eintreten für Jakob III. hatte auch politische und wirtschaftliche Ziele, wie sich schon in dem Kriege zwischen Jakob II. und Wilhelm III. gezeigt hatte. Das erkennen wir aus einem „Tagebuch eines Jakobiten über den Krieg in Irland 1689 und 1690"[144].

So lesen wir z. B., daß „the old Irisch proprietor thought of nothing but entering upon his estate, and driving out the new possessor"[145]. Die Verteidigung Jakobs war für die Iren ein nationaler Aufstand, wie es die großen Kämpfe

142) VII. Drapier's Letter. Prose Works VI, 193.
143) Ebd.
144) Gedruckt bei Ranke im achten Band seiner „Geschichte Englands vornehmlich im siebzehnten Jahrhundert. (Bd. 22 der gesammelten Werke).
145) Ranke: Ges.Werke Bd. 22 S. 27.

vorher und nachher gewesen sind. „. . . . every poor country-fellow having armed himself with weapons fit only to please themselves, or else put them in a posture of robbing and plundering the whole country . . . suppressing the rebellious protestants“[146]. Das sind klare und sichere Anzeichen, daß der Kampf für Jakob den Charakter einer der vielen Agrar-Revolutionen trug.

Interessant ist in diesem Tagebuch noch eine Stelle, die zeigt, daß die Iren bestrebt waren, alte politische Rechte wieder zu gewinnen, dann aber, nachdem sie durch den König gewährt waren, diese Rechte in ihrem wirtschaftlichen Interesse gebrauchten, ohne weiter nach den politischen Interessen des Königs zu fragen. „To satisfy the humours of the people Parliament (s. oben S. 19f.) was called, which, having sat many days, granted the king a subsidy that never turned to any account, but the chief thing they did was to repeal the Act of Settlement“[147]. Als Jakob II. gegen die Zurücknahme der Siedlungsakte Jakobs I. Widerstand leisten wollte, erklärten die Iren, „daß sie, wenn der König ihnen nicht ihr Recht zukommen lasse, auch nicht gehalten seien, ihm im Kriege zu dienen“[148]. Zur Zeit Swifts waren dieselben ökonomischen sozialen und nationalen Motive wirksam, wenn nicht sogar mit gesteigertem Impuls, die die Verbindung mit dem Prätendenten wachhielten. Jakobitismus, Katholizismus und Nationalismus waren drei verschiedene Erscheinungsformen desselben Inhalts: des Strebens der Iren, den Besitzstand vor der „Act of Settlement“ Jakob I. wiederherzustellen. Solange der Kronprätendent den Iren die Möglichkeit und Hoffnung bot, diesen Kampf zu führen, solange bedeutete er eine Gefahr für die englische Kolonie in Irland. Daß die Hoffnung der Iren sich in dieser Richtung bewegte, bezeugt auch die irische Literatur die für die Verherrlichung des Pretenders (sowohl Jakobs II. wie auch Jakobs III.) eine besondere Gedichtform schuf, ein visionäres Gedicht, das den Namen „Aisling“ führt. Corkery beschreibt den Gang der Handlung in einem solchen Gedicht wie folgt: „The‘ Aisling“ proper is Jacobite poetry; and a typical example would run somewhat like this: the poet weak with thinking on the woe

146) Ebd.
147) Ebd. S. 31.
148) Hassenkamp: Geschichte Irlands, 105.

that has overtaken the Gael, falls into a deep slumber. In his dreaming a figure of radiant beauty draws near, she is so bright, so stately the poet imagines her one of the immortels. Is she Deirdre? or Gearnait? or is she Helen? or Venus? He questions her and learns that she is Edin; and her sorrow, he is told, is for her true mate who is in exile beyond the sea. This true mate is according to the date of the composition either the old or the young pretender; and the poem ends with a promise of speedy redemption on the return of the king's son"[149]. Dabei ist es besonders charakteristisch für die irische Mentalität, daß die Rückkehr der Stuarts nicht um ihrer selbst Willen, sondern wegen der damit verbundenen Befreiung Irlands so sehnlich erwartet wird[150]. Was hier vom Jakobitismus gesagt wurde, gilt in verstärktem Maße vom Katholizismus, dessen politische Wirksamkeit Swift ebenso unterschätzt oder verneint hat. Darin unterscheidet sich Swift von den irischen Freiheitskämpfern späterer Perioden, die, vom nationalen Gegensatz ausgehend, alle diese Kräfte, soweit sie als Reaktion aus der Unterdrückung des nationalen und religiösen Bewußtseins hervorgingen, in den Dienst der irischen Bewegung stellten. Für die Tatsache, daß Swift diesen Erscheinungen der inneren Politik Irlands keine Beachtung schenkt, gibt es zwei Erklärungen. Zunächst liegen ihm diese Fragen bei seinem durchaus an englischen Verhältnissen orientierten Denken zu fern, als daß er für sie das nötige Verständnis aufbringen könnte. Zweitens, und das ist das Maßgebende, sind es nicht die politischen, sondern die wirtschaftlichen Verhältnisse, die ihn veranlassen, sich im Dienst sozialer Gerechtigkeit zum Anwalt Irlands zu machen. Die wirtschaftliche Depression lastete damals aber, wenn auch nicht mit denselben Auswirkungen, auf allen Wirtschaftszweigen und allen Volksschichten Irlands. Swift kann deshalb im Namen des gesamten irischen Volkes sprechen, wenn er für die Besserung der wirtschaftlichen Verhältnisse eintritt. Politische Probleme berührt er nur, soweit sie diesem Zweck dienen. Darum gibt es für ihn nur eine politische Frage: die Revision des staatsrechtlichen Verhältnisses zwischen England und Irland im Sinne der englischen Ideologie in der Epoche des Konstitutionalismus.

149) Corkery, 129 f. (?) (S. 63).
150) Ebd. S. 134.

11. Kapitel.

Zwifts Kritik an den wirtschaftlichen Beziehungen zwischen England und Irland.

1. Die politischen und ökonomischen Bedingungen der englischen Wirtschaftspolitik.

Der Wirtschaftskampf Englands wurde gegen Irland, wie gegen jeden anderen Konkurrenten, mit rücksichtsloser Härte geführt. Das merkantilistische England sah den Weg zur Weltherrschaft im Handel offen vor sich liegen. Das mußte von selbst zum stärksten staatlichen Protektionismus für die heimische Industrie führen.

Irland aber wurde von England aus regiert, und die in England herrschende Klasse hatte an der weitgehendsten Durchführung dieser Wirtschaftsrichtung ein großes Interesse. „Von 1688 bis zur Parlamentsreform von 1832 hat in England eine Obligarchie von 200 Familien geherrscht“[1]. Diese 200 Familien waren die Besitzer von Grund und Boden. Aber sie herrschten nicht nur in ihrem eigenen agrarischen Interesse, sondern ebenso in dem der Großbourgeoisie, mit der sie schon früh fest verbunden waren[2]. Die mehr oder weniger direkte Beteiligung der Bourgeoisie an der politischen Macht war nur der Ausdruck des ökonomischen Kräfteverhältnisses. Dieses lernen wir am besten aus einer Statistik Lujo Brentanos kennen, die sich auf aus dem Jahre 1688 vorliegendes Zahlenmaterial stützt. In dieser Tabelle ist die englische Bevölkerung, differenziert nach ihrer soziologischen und ökonomischen Schichtung, statistisch erfaßt, und zwar hinsichtlich ihrer zahlenmäßigen Stärke, ihres Vermögens und Einkommens. Brentano hat diese Statistik weiter ausgebaut, indem er die einzelnen Schichten ihrer ökonomischen Bedeutung nach zusammenfaßt. Es ergibt sich daraus für uns folgendes Bild[3].

---

1) Brentano, I. 239.
2) Ebd. 245.
3) Wir bringen nur die für unseren Zweck wichtigen Tatsachen der Statistik.

Stellung im Produktionsprozeß	Zahl der Familien	Zahl der Personen	Jahreseink. der Klasse £	Jährl.Zunahme der Klasse £
Landinteresse	356 586	1 935 520	23 095 800	1 350 400
Handelsinteresse	50 000	244 000	42 000 000	490 000
Manufakturinteresse	60 000	240 000	2 400 000	120 000
Beamte	19 000	106 000	2 440 000	236 000
liberale Berufsarten (freie Berufe)	26 000	150 000	2 360 000	250 000

Die ökonomische Ueberlegenheit des Handels und der aufstrebenden Industrie wird hier verdeutlicht durch den gewaltigen Kapitalumsatz, der von dieser zahlenmäßig so kleinen Klasse vollzogen wird.

Mit der wirtschaftlichen Machtstellung muß aber zugleich der Einfluß dieser Klasse auf das politische Geschehen wachsen, eine Tatsache, auf die Swift bei seiner konservativen Auffassung, daß die Landwirtschaft die wahre Grundlage des Staatslebens sei, immer hingewiesen hat. „He desliked the monied interest in its opposition to the territorial which he thought the safer basis for government"[5]. Die Bevorzugung der Geld- vor den Landesinteressen seitens der Whigs, macht diese zu einer Gefahr für die Verfassung[6]. An einer anderen Stelle sagt Swift: „I ever abominated that scheme of politics, now about thirty years old, of setting up a moneyed interest in opposition to the landed; for I conceived, there could not be a truer maxim in our government than this, that the possessors of the soil, are the best judges for the advantage of the kingdom. If others had thought the same way, funds of credit and South Sea project would never have been felt or heard of[7]. Hier offenbart sich deutlich Swifts Tory-Ueberzeugung. Soziale Vorurteile und moralische Bedenken gegenüber einer hemmungslosen kapitalistischen Spekulation bedingen seinen Widerstand gegen diese ökonomische Entwicklung. In Wirklichkeit hatten von einer streng merkantilistischen Wirtschaftspolitik beide Gruppen,

4) Lujoj Brentano: A.a.O. S. 240. — Brentanos Quelle ist: Natural and political observations and conclusions upon state and condition of England, 1696, by Gregory King. Vgl. Brentano, a.a.O. 238. Anmerkungen 2 und 3.
5) Henry Craik: Swift. 345.
6) Examiner 36. Prose Works IX, 231.
7) Letter to Pope, 10. 1. 1721/22. Correspondence Ball III, 121.

Agrarier und Kapitalisten, Vorteile: Handel und Industrie durch die Ausfuhr von Fertigwaren und die Einfuhr von Geld oder Rohstoffen; durch diesen Aufschwung wurde aber die Lebenshaltung erhöht, und die Agrarprodukte erzielten höhere Preise: Die Bodenrente stieg.

Nach der glorreichen Revolution gab es für die herrschende Klasse keine Hemmungen mehr, ihre Wirtschaftsziele auch gegenüber Irland konsequent zu verfolgen. Während der Restauration war das Interesse, das der König an dem Wohlstand Irlands hatte, noch eine starke Schranke gegen die gänzliche Vernichtung der irischen Wirtschaft. Da er in seinen finanziellen Bedürfnissen vom englischen Parlament abhing, war Irland für ihn eine gute Geldquelle, und er war bestrebt, wie die Wirtschaftsgeschichte zeigt, diese nicht versiegen zu lassen. So versuchte 1645 Karl II. auf der Stelle die Schädigung Irlands aus den „Cattle Acts" wieder gut zu machen, indem er seine Zustimmung gab zu einem Verbot, aus Schottland Wolle und andere Gewerbeerzeugnisse in Irland einzuführen oder in anderen Ländern, die von Irland beliefert werden, mit diesen Produkten Handel zu treiben[8]. Nach der Revolution von 1688 hörte diese hemmende Kraft gegen eine schonungslose Ausbeutung und Vernichtung der konkurrierenden Wirtschafts Irlands zu wirken auf.

Jetzt besaß das Unterhaus die größte Macht, aber seine Zusammensetzung ging aus Wahlen hervor, die von den interessierten Wirtschaftskreisen in dem von ihnen gewünschten Sinne beeinflußt wurden. Die politischen Grundlagen für die konsequente Durchführung eines erfolgreichen Wirtschaftssystems waren damit gegeben. Und da dieses System dem ganzen Lande dienlich zu sein schien und es bis zu gewissen Grenzen auch war, setzte in England kein Widerstand ein, der diese Politik ernstlich hätte bedrohen können.

Damit aber war Irlands Schicksal besiegelt. Politisch unterworfen war es. Nun galt es nicht mehr, aus den Iren Protestanten und Engländer zu machen, sondern vielmehr Irland als Kolonie wirtschaftlich auszubeuten, diejenigen Wirtschaftszweige, die als Konkurrenten Englands gefährlich werden konnten, zu unterdrücken. Im Grunde ist diese Auf-

8) O'Brien, 17 th. Century, 159.

fassung nur eine Erweiterung des Prinzips: Irlands Wohl steht hinter dem Englands zurück. Diese Maxime, die nach der Revolution offen ausgesprochen wurde, sowohl vom König als auch von Irland durchaus wohlgesinnten Männern, wie Ormond und Sir William Temple, bezog sich damals nur auf den irischen Handel[9], der Ansätze zu einer kräftigen Entwicklung zeigte. Nach der Revolution und in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts wurde dieser Grundsatz dann, entsprechende der Entwicklung der englischen Wirtschaft auf das gesamte Wirtschaftsleben übertragen.

2. Die Unterdrückung des irischen Handels und die Folgen der englischen Handelspolitik für die gesamte irische Wirtschaft.

Für das merkantilistische Wirtschaftssystem ist die Entwicklung des Handels mit anderen Staaten die dringendste Forderung. Reichtum eines Landes wird damals noch schlechthin gewertet nach der Masse von Geld, die in dem Lande aufgespeichert ist (aktive Handelsbilanz).

Swifts Eingreifen in die Wirtschaftsfragen Irlands fällt zusammen mit der Aera Robert Walpoles. Die dominierende Stellung, die die merkantilistische Theorie in der Wirtschaftspolitik des damaligen Englands einnahm, wird charakterisiert durch die Thronrede, die Walpole am 19. Oktober 1721, also zu einem Zeitpunkt, da Swift gerade mit seinen Publikationen über irische Wirtschaftsfragen begonnen hatte, verlas. Walpole führte aus: „Wir würden uns einer schweren Pflichtvergessenheit wider uns selbst schuldig machen, wenn wir versäumen wollten, die günstige Gelegenheit, welche die allgemeine Ruhe darbietet, zur Ausdehnung unseres Handels zu benutzen, auf dem der Reichtum und die Größe dieser Nation vorwiegend beruhen. Es ist augenfällig, daß es zur Erreichung eines so wertvollen Gutes kein sicheres Mittel gibt als die Ausfuhr unserer Manufakturen einerseits und die Einfuhr der dazu erforderlichen Rohstoffe andererseits so bequem und einfach wie möglich zu machen. Auf diesem Wege fällt die Handelsbilanz zu unseren Gunsten aus, unsere Schiffahrt und die Zahl der Arme, die wir be-

9) Vgl. O'Brien, 17th Century, 150.

schäftigen können, wächst“[10]. Er verlangt deshalb die Aufhebung einiger Zölle. In der Tat sind dann 106 Artikel englischer Manufakturwaren von allen Ausfuhrzöllen und 38 Artikel fremder Rohstoffe von allen Einfuhrzöllen befreit worden; die Einfuhr von Schiffsbedarf aus Amerika wurde durch Prämien gefördert[11].

In der Auffassung des Merkantilismus zeigt sich damit ein wichtiger Fortschritt darin, daß man nicht mehr in naivem Denken nur auf die Einfuhr des Geldes bedacht ist, sondern vielmehr weiß, daß die Einfuhr von Rohstoffen die heimischen Industrien fördert und dadurch den Wohlstand noch schneller vermehrt. Für Irland ist dies deshalb wichtig, weil man z. B. wohl den irischen Wollfabrikaten den englischen Markt sperrt aber nicht der Rohwolle. Diese durfte unbeschränkt nach England eingeführt werden. Sie wurde in englischen Fabriken verarbeitet, und die Fertigfabrikate wurden dann den Iren verkauft[12]. Der irischen Wirtschaft ging damit ein bedeutender Arbeitswert verloren, weil die Fabrikation von Wollwaren unrentabel wurde. Um die Konkurrenz des irischen Handels, der dem englischen nie wirklich gefährlich gewesen war, auszuschalten, brauchte Walpole keine neuen Gesetze erlassen. Die schon in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts ergangenen Gesetze genügten durchaus, um den irischen Handel auf einem Tiefstand zu halten, der jede Schädigung Englands ausschloß.

Daß Walpole in Bezug auf seine Wirtschaftspolitik konsequent war, zeigt der ergebnislose Verlauf der Verhandlungen, die Swift im April 1726 mit ihm über eine Sanierung der irischen Wirtschaft führte. In der Unterredung mit

---

10) Max von Boehn: England im 18. Jahrhundert 145.

11) Ebd. S. 160. — Die Epoche eines alle Möglichkeiten ausschöpfenden Merkantilismus setzt schon bald nach der Thronbesteigung Wilhelms von Oranien ein. Sichere Zeichen dafür sind die Gründung der „Bank von England“ (1695) und der „Bank von Schottland“ (1696). Die Tory-Regierung der Königin Anna war in dieser Entwicklung nur ein letztes retardierendes Moment. Mit Walpole wird die dadurch unterbrochene Linie mit aller Konsequenz wieder durchgeführt. Swift erkennt sogleich diesen Umschwung. Er schreibt 1714 von seinen schweren Befürchtungen, daß die Wahlpropaganda, die von den Whigs mit der „Bank“ und den ostindischen Unternehmungen gemacht wird, ihnen zum Siege verhelfen wird (Letter to Bolingbroke, 14. 9. 1714, Correspondence Ball II. 230.)

12) Durch diese Gesetzgebung hatte England ein Monopol für den Wollaufkauf in Irland. Es konnte die Preise für Wollwaren bis zu einem Minimum drücken. Dadurch entsteht für die Preise von Wolle zwischen England und Frankreich eine große Spannung. Preise in England: fleece wool (wie sie geschoren war) 5 pence a pound. combed wool (gekämmte Wolle) 12 pence a pound. In Frankreich: fleece wool 2 sh. 6 d. combed wool 4 sh. 6 d. bis 6 sh. a pound. Es lohnte sich dadurch für die Iren, das Risiko des Wollschmuggels mit sicherem Gewinn auf sich zu nehmen. (O'Brien, 18 th Century, 186.)

Walpole hatte Swift, als er das Nutzlose seines Bemühens einsah, in seiner heftigen Handlungsweise darauf verzichtet, im Einzelnen fest formulierte Forderungen zu stellen. Aber einen Tag später schreibt er einen Brief an Lord Peterborough, der die Verhandlungen vermittelt hatte. In diesem Brief, der die abzustellenden Mißstände aufführt, findet sich an zweiter Stelle die Klage: „that they (die Iren) are denied the natural liberty of exporting their manufactures to any country which is not engaged in a war with England"[13].

Swift sieht die letzten Gründe für die wirtschaftlichen Uebelstände in Irland in der verfassungswidrigen Politik Englands. England beugt elementare Begriffe des Staatsrechts, um Irland die für seine Wirtschaft schädlichsten Gesetze aufzuerlegen. So argumentiert er gegen die Navigationsakte als ein Gesetz „to which we never consented"[14]. Die von ihm verfochtene verfassungsrechtliche Gleichstellung mit England ist die Voraussetzung für eine Besserung der wirtschaftlichen Verhältnisse Irlands. Handelsfreiheit und wirtschaftlichen Aufschwung kann es nur für ein politisch freies Irland geben. Deshalb sind alle Vorschläge zu einer Belebung des irischen Handels töricht, wenn sie sich an das Beispiel von Holland und England anlehnen; denn ihre Urheber sprechen zwar mit großer Routine, aber ohne die Verfassung Irlands zu kennen, ohne die politische Lage zu berücksichtigen[15]. Das ist aber unbedingt notwendig, ja, die politische Frage steht sogar im Vordergrund; denn nur ein in der Legislative unabhängiges Irland kann die Gesetze aufheben, die den irischen Handel vernichtet haben. Diese Gesetze zerfallen in drei Gruppen.

1. Die „Navigation Acts".

   Sie sind der Ausdruck des Kampfes um die Herrschaft auf dem Meere, der sich im 17. Jahrhundert zwischen England und Holland abspielt. Deshalb dienen die „Navigation Acts" in erster Linie der Stärkung und Förderung der englischen Schiffahrt[16]. Aber nach Swifts Meinung haben sie zugleich auch den irischen Handel lahmgelegt[17]. Die Richtigkeit dieser Auffassung zeigt sich schon in der Cromwellschen

13) Leiter to Peterborough. 28. 4. 1726. Correspondence Ball III, 309.
14) Prose Works VII, 86.
15) Answer to several letters from unknown persons. Prose Works VII, 123, dasselbe auch Prose Works VII, 65 f. 196, 339.
16) Cambridge Hist. of the British Empire, 6; 134.
17) Prose Works VII, 86.

Navigationsakte vom Jahre 1650/51. Sie bestimmt, daß Waren aus den Kolonien in England und Irland nur auf Schiffen eingeführt werden dürfen, die England gehören oder den Kolonien, aus denen die Waren stammen. Da die irischen Schiffe in dieses Recht nicht einbezogen sind, verschwindet die irische Schiffahrt auf diese Weise fast gänzlich von den Meeren und geht zugrunde[18]. Das wird auch durch Petty bestätigt: „Die Iren haben weder Schiffe noch Erfahrung in der Schiffahrt“[19]. In dem 1660, nach der Restauration, erlassenen Schiffahrtsgesetz wird die irische Schiffahrt der englischen gleichgestellt, aber schon das Ergänzungsgesetz von 1663 hebt diese Vergünstigung wieder auf, und die Handelslage Irlands verschlechtert sich immer mehr, weil von da an in der englischen Handelspolitik die Tendenz durchbricht, den gesamten überseeischen Handel ausschließlich über England zu leiten[20].

2. Die „Cattle Acts“.
Durch ein Gesetz des Jahres 1663 wird die Einfuhr nach England von fetten Rindern und Schafen aus Irland und Schottland beschränkt. Es galt nur zu gewissen Jahreszeiten. Dieses Gesetz wird 1665 erweitert: Zu allen Zeiten sollte nun verboten sein die Einfuhr von allem Rindvieh (gemästet und mager, tot und lebendig), ebenso von Schafen, Schweinen, Rindfleisch, Schweinefleisch, Schinken und Speck. Später wurden diese Verbote dann auch auf die Einfuhr von Hammeln, Lämmern, Butter und Käse ausgedehnt. Schließlich wurde 1668 die Einfuhr von irischem Vieh, auch Pferden, nach Schottland verboten. Dieses Gesetz wird in der Einigungsakte, die die Union zwischen England und Schottland deklariert (Frühjahr 1707), nochmals bestätigt[21].

Die Schäden, die diese „Cattle Acts“ für die irische Wirtschaft hatten, wurden auch von Swift erkannt: „the exportation of live cattle was a great benefit to both kingdoms“[22]. Lebendes Vieh war vor den „Cattle Acts“ der Hauptausfuhrartikel nach England und machte drei Viertel des gesamten irischen Handels aus. Die Gründe für das Verbot lagen in der Furcht der englischen Großgrundbesitzer

18) O'Brien, 17th Cent., 111.
19) Petty, Political Anatomy, 20.
21) Anne c. 8, VI.
22) Answer to the Crafsman. Prose Works VII, 220.

vor einem Sturz der Renten für Weideland[23]. In Wirklichkeit betrug der Wert der in England eingeführten Ochsen und Schafe 80 000 Pfund, d. i. ein Hundertstel des Gesamtwertes der englischen Renten, ein Beweis, daß diese von der Vieheinfuhr aus Irland nicht im geringsten betroffen wurden[24].

3. Die Gesetze gegen den Wollhandel.

Schon 1660 war auf die Einfuhr von Wollwaren ein hoher Schutzzoll gelegt, der einem Einfuhrverbot gleichkam. Unter Wilhelm III. wurden diese Zölle nochmals erhöht und schließlich erfolgte in der Parlamentssession 1698—99 das direkte Einfuhrverbot für fertige Wollwaren. Swifts Stellungnahme zu Letzterem wird verständlich, wenn wir uns den Inhalt dieses Gesetzes ansehen.

Antiwollgesetz 1699 (10/11 William III. c. X.).

Art. I bestimmt u. a., daß auch im Innern des Landes der Transport von Wolle und Wollwaren mit Pferd und Wagen und jedem anderen Beförderungsmittel zum Zwecke der Verschiffung verboten ist.

Art. II enthält Strafbestimmungen: die Waren sind zu beschlagnahmen. Die Uebertreter sollen für jeden Uebertretungsfall mit 500 Pfund bestraft werden. Ebenso werden die Schiffe beschlagnahmt (mit allem Zubehör), die Wollwaren transportieren oder transportieren wollten. Die Schiffer und andere Mithelfer werden mit 40 Pfund Geldstrafe belegt, wenn sie von der Uebertretung des Gesetzes wissen. Die Hälfte der Strafgelder ist für die Förderung der Leinenindustrie bestimmt.

Art. IV. Jeder kann solche Transporte anhalten und fortnehmen. Er wird für diese Tat schuldlos erklärt.

Art. V. Mit Wollwaren beladene Schiffe dürfen nur einen Hafen Irlands verlassen, wenn eine Bürgschaft in doppelter Höhe des Warenwertes hinterlegt ist dafür, daß diese Schiffe auch wirklich nach England oder Wales fahren und dort abladen.

Art. VI—IX enthalten Kontrollmaßnahmen, auch über Qualität und Quantität der Ware.

Art. X. Zur Erleichterung der Kontrollmaßnahmen sind

23) O'Brien: 17th century, 118.
24) Ebd. S. 155.

die Anlaufhäfen in Irland und England für Schiffe mit Wollfabrikaten beschränkt.

Art. XI. Zollbeamte, die gegen das Gesetz verstoßen, verlieren ihr Amt und erhalten 500 Pfund Geldstrafe.

Art. XVI. Die Küsten Englands und vor allem Irlands werden auf Befehl dauernd durch Kriegsschiffe 5. und 6. Größe und durch bewaffnete Schaluppen bewacht.

Art. XVII. Die beschlagnahmten Schiffe nebst Ladung sollen versteigert werden. Der Erlös wird zu drei Vierteln unter die Besatzung verteilt.

Art. XVIII. Kapitäne, die die Vorschriften nicht befolgen, werden sechs Monate eingesperrt und verlieren für immer die Befähigung, in der Kgl. Marine zu dienen.

Art. XIX. bestimmt, daß dieses Wollgesetz auch für Amerika gilt und zwar vom 1. Dezember 1699 ab.

Art. XX. Jeder, der diese Gesetze übertritt, wird zur Bestrafung nach Westminster zum Gerichtsverfahren zitiert.

Swift erscheint dieses als das schlimmste aller Handelsgesetze. Er sagt darüber: „The first and greatest shock our trade received was from an act passed in the reign of King William . . . prohibiting the exportation of wool manufactures in Ireland . . . at the passing of this fatal act, the condition of our trade was glorious and flourishing“[25]. Die letzte Behauptung ist im Dienste der Agitation stark übertrieben; denn die absoluten Ausfuhrzahlen liegen zu Beginn des 18. Jahrhunderts durchweg über denen des ausgehenden 17. Jahrhunderts und die Handelsbilanz weist in den ersten 30 Jahren des 18. Jahrhunderts immer einen Ausfuhrüberschuß auf:

	1700—1710	1710—7120	1720—1730
Die Ausfuhr betrug:	555 023 £	1 126 670 £	1 019 809 £
Die Einfuhr betrug:	513 657 £	852 905 £	856 953 £
Ausfuhrüberschuß:	39 366 £	273 765 £	162 856 £[26].

Dagegen wird im Jahre 1668 die irische Ausfuhr auf 450 000 Pfund geschätzt, zu einer Zeit, die trotz der gerade erlassenen Handelsgesetze als Aufbauperiode der irischen Wirtschaft und auch des irischen Handels gilt[27]. Aber die

25) The present miserable State of Ireland. Prose Works VII, 157.
26) Bonn, II, 237.
27) O'Brien, 17th century, 170.

in den ersten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts erzielten Ausfuhrüberschüsse verloren vollständig ihre Wirkung durch die finanziellen Verpflichtungen, die Irland gegenüber dauernd oder zeitweise in England wohnenden Großgrundbesitzern, Staatsbeamten und -pensionären zu erfüllen hatte und die 1729 auf 628 000 Pfund geschätzt wurden[28], während sie 1672 mit 116 046 Pfund angegeben wurden[29]. Der Ausfuhrüberschuß wurde dadurch nicht nur aufgesaugt, sondern es ergab sich eine Unterbilanz von etwa 500 000 Pfund. Diese Summe wird auch Swift eingerechnet haben, als er den Vergleich mit dem Handel früherer Zeiten aufstellte. Der Absentismus — das ist eben jene Erscheinung, daß ein großer Teil der irischen Grundbesitzer und auch viele hohe Staatsbeamte dauernd oder zeitweilig in England wohnen — ist auf vielen Gebieten des irischen Wirtschaftslebens von verhängnisvoller Auswirkung gewesen. Swift hat das deutlich erkannt. Wo auch immer er die Wirtschaftslage Irlands schildert, hat er den Absentismus als eine Quelle des Niederganges bezeichnet und bekämpft. Er ist nicht nur ein agrarisches Problem, sondern Swift erkennt auch seine schädliche Auswirkung für den Handel: „„Our trade will never mend, (if) . . . . our absentees never return, our endless foreign payments never be lessened"[30]. An anderer Stelle sagt er: „Another cause of the decay of our trade, the scarcity of money, the swelling of exchange, is the unnatural affection of our gentry to reside in and about London"[31]. Der Schaden an dem Handel, den die Absentees anrichten, liegt darin, daß sie jährlich 400 000 Pfund aus dem Lande herausziehen, für die auch nicht für einen Pfennig Waren ins Land zurückkommen[32]. Die Erkenntnis von den schädlichen Einflüssen, die diese Erscheinung auf das gesamte Wirtschaftsleben ausübte, war schon damals eine allgemeine, und Swift stand in dem Kampfe gegen sie nicht allein[33].Da es sich aber nicht nur um in England wohnende Großgrundbesitzer handelte, sondern auch um Verwaltungsbeamte, ist dieses Problem bei richtigem Verständnis zugleich ein politisches und fällt zu-

28) Bonn, II, 237.
29) Ebd. Anm. 2.
30) Letter concerning the weavers, Prose Works VII, 138.
31) The present miserable State of Ireland. Prose Works VII, 162.
32) Answer to the Craftsmann. Prose Works VII, 219.
33) O'Brien, 18th Century 60 f.

sammen mit dem Kampf für eine durchgehende Selbstverwaltung, die von den Iren getätigt werden soll.

Da Swift bei der Einstellung Englands eine Besserung der politischen Lage für unmöglich hält, muß nach seiner Ansicht der Handel als Mittel zum Aufschwung der irischen Volkswirtschaft ausgeschlossen werden: „There is nothing left us but despair"[34]. Freilich bedeutet das nur, daß der Handel für Irland niemals so zur Quelle des Reichtums und der Macht werden wird, wie es für England und einige europäische Staaten, z. B. Spanien und die Niederlande, geworden ist. Aber darin allein liegt nach der merkantilistischen Auffassung die Bedeutung des Außenhandels. Zu den wenigen Handelszweigen die den Iren ermöglicht waren, gehört der Leinenhandel. Doch hat Swift zu seiner Entwicklung kein Vertrauen, denn „upon the occasion of the plague in Marseille, we had a fair opportunity of getting into our hands the whole linen trade of Spain; but the commodity was so bad and held at so high a rate that almost the whole cargo was returned[35]. Swift, der an Entwicklungsmöglichkeiten der irischen Leinenindustrie nicht glaubt, geht hier in seinem Mißtrauen zu weit, wobei wahrscheinlich seine Abneigung gegen die Ulster-Schotten, die vor allem mit der Leinenweberei beschäftigt waren, eine Rolle spielt. Es muß beachtet werden, daß die Leinenindustrie in Irland zu Beginn des 18. Jahrhunderts noch sehr jung war und bis ins 19. Jahrhundert hinein als Zusatzarbeit von den kleinen Bauern und Landarbeitern betrieben wurde. Es herrschte das System der Doppelbeschäftigung[36]. Trotzdem fand entgegen dem Mißtrauen Swifts ein langsamer aber beständiger Aufstieg im Export statt:

Year ending 25 th of March	Linen (yards)	Yarn (cwt)
1712	1 376 122	7 916
1715	2 153 120	13 931
1725	3 864 987	13 701
1735	6 821 439	15 901
1740	6 627 771	18 543[37].

34) Answer to several Letters from unknown Persons. Prose Works VII. 123.
35) Consideration about maintaining the Poor. Prose Works VII, 341.
36) Vgl. Gill, 31, 44.
37) Ebd. S. 341.

Ebenso war der Handel mit Lebensmitteln (Getreide, Vieh, Rind- und Schweinefleisch und Butter) erlaubt und erzielte mit steigender und fallender Tendenz mehr oder weniger hohe Ausfuhrüberschüsse[38].

Die Zugeständnisse Englands an den irischen Handel gingen also nur soweit, daß vo vornherein die Möglichkeit einer Konkurrenz mit dem englischen Handel ausgeschlossen war. Die rücksichtslose Nichtachtung der Existenznotwendigkeiten des ganzen irischen Volkes, mit der die Interessen Englands durchgesetzt wurden, erregten Swifts Zorn und spornten ihn zur Bekämpfung der englischen Unterdrückungspolitik an.

Die Bedeutung des Handels für das Wirtschaftsleben eines Landes war Swift durchaus klar, und er beurteilt sie im allgemeinen auch nach den geltenden merkantilistischen Grundsätzen. „Trade is the only incitement of labour." Wo der Handel fehlt, gibt es keine Möglichkeit der gewerblichen Entwicklung: „the poorer native must either beg, steal or starve or be forced to quit his country"[39]. Der Handel ist also auch für ihn die Grundlage des Wirtschaftslebens. Obwohl er mit manchen politischen und sozialen Folgen des merkantilistischen Systems nicht einverstanden ist, ist er im Grude doch selbst Merkantilist. Das bezeugt sein Bestreben, für Irland eine aktive Handelsbilanz zu erzielen. Nur kann dies in Irland nicht durch eine gesteigerte Ausfuhr geschehen, sondern durch Verminderung der Einfuhr, besonders von Luxusgegenständen: „There was no remedy left us but to lessen the importion of all unnecessary as much at is was possible"[40]. Deshalb wirft er auch den Frauen so oft ihre Eitelkeit vor. Das originelle Mittel des Wirtschaftskampfes, der Boykott englischer Waren[41], soll demselben Zweck dienen. Daneben ist es aber auch ein offensives Mittel, durch das die Engländer gezwungen werden sollen, die dem irischen Handel auferlegten Beschränkungen abzubauen. Er stellt immer wieder den Schaden fest, der Irland erwächst, indem es jährlich für fast 300 000 Pfund Waren einführt, die dem Luxus dienen[42] oder aber von

38) Vgl. O'Brien, 18th century, 222 (Tabelle) und ebd. 112.
39) Maxims controlled in Ireland. Prose Worps VII, 70.
40) Proposal that all ladies should appear in Irish Manufactures. Prose Works VII, 198.
41) Vgl. Universal Use of Irish manufacturers. Prose Works VII, 19.
42) Ähnlich wie in einigen Flugschriften, die den kläglichen Zustand Irlands aufzeigen, nimmt Swift auch in Gullivers Reisen, 4. Teil (Prose Works VIII. 262/3) scharf Stellung gegen den Luxus der Reichen, besonders aber der Frauen, durch den der Import fremder Produkte unnötig gesteigert wird . . . this whole globe

dem heimischen Gewerbe hergestellt werden könnten[43]. Selbst die Einfuhr von Rohseide, trotzdem sie in Irland verarbeitet wird, möchte er unterbunden sehen, weil für sie jährlich 40 000 Pfund das Land verlassen[44].

Die englische Handelspolitik war mit der Unterbindung des irischen Handels zugleich von verhängnisvollen Folgen für die irische Gesamtwirtschaft begleitet. Ihre nachhaltige Wirkung auf die allgemeine Wirtschaftslage Irlands[45] wurde auch von Swift erkannt. Der englische Merkantilismus mußte, worauf wir schon oben hingewiesen, notwendig zum industriellen Prodektionismus führen. Das weitere Ziel der englischen Handelspolitik lag somit darin, solche Industrien Irlands, die möglicherweise für England konkurrenzfähig werden konnten, oder es schon waren, zu hemmen. Das war besonders deutlich in der Wollindustrie zu beobachten, die durch die Antiwollgesetze (1699) nicht nur in ihrer Entwicklung gehemmt, sondern fast gänzlich vernichtet wurde. Swift erfaßte vollkommen diese Tendenz der Antiwollgesetze. Er erkannte als Leitmotiv dieser Wirtschaftspolitik den Konkurrenzeid: Die Engländer „argued that the people of England would be offended if our manufacturers were brought to equal theirs"[46]. Die Angst vor der Konkurrenz der irischen Wollindustrie erscheint ihm in Wirklichkeit unbegründet, weil in Irland nur gewöhnliche Wollwaren hergestellt und exportiert wurden, die für die englische Industrie ohne Belang waren[47].

Die Schäden, die der irischen Wirtschaft aus der Vernichtung der Wollindustrie erstehen, liegen auf verschiedenen Gebieten. Vor allem wächst die Arbeitslosigkeit und damit die Zahl der herumziehenden Bettler. Die Wollindustrie war das ausgedehnteste Gewerbe Irlands. Es wurde zwar in der Hauptsache von englischen Unternehmern betrieben: „three parts of four of the inhabitants of that district of the

---

of the earth must be at least three times gone round, before one of our better female Yahoos could get her beakfast or a cup to put it in".

43) Letter concerning the Weavers. Prose Works VII, 140 und auch an vielen anderen Stellen.

44) Proposal that all Ladins should appear in Irish Manufactures. Prose Works VII, 199.

45) Wir können im Rahmen unserer Arbeit auf Swifts Wirken in irischen Wirtschaftsfragen natürlich nur auf solche Gebiete eingehen, auf denen sich ein Konkurrenzkampf mit England abspielt oder die von der englischen Wirtschaftspolitik unmittelbar betroffen werden, und Swift dadurch in eine direkte Abwehrstellung gegen England gebracht wird. Im übrigen verweisen wir auf die rein beschreibende Darstellung dieser Fragen in der Dissertation von Ennen, 3. Kapitel.

46) VI. Drapier's Letter. Prose Works VI, 163.

47) The present miserable State of Ireland. Prose Works VII, 158.

town where I dwell were English Manufacturers"[48]. Aber sie beschäftigen eine große Anzahl von eingeborenen Webern. Bei Inkrafttreten des Antiwollgesetzes mußten Tausende dieser Arbeiter entlassen werden[49]. Objektiv unberechtigt war die Maßnahme von 1699 aber schon deshalb, weil trotz der Entwicklung der irischen Wollindustrie die Einfuhr an Wollwaren zu dieser Zeit erheblich größer war als die Ausfuhr[50].

Dazu kommt die Ausbeutung Irlands als Rohstoffquelle zur Stützung der englischen Industrie: Die Iren müssen ihre Rohwolle nach England ausführen. England bestimmt ihren Preis und führt dagegen die aus dieser Rohwolle hergestellten Fertigwaren zu Preisen in Irland ein, die das Zehnfache des Einkaufspreises übersteigen[51], was sich ohne weiteres auf den irischen Geldmarkt ungünstig auswirken und sofort den Widerstand Swifts hervorrufen mußte.

Daneben war die Begünstigung der Ausfuhr von Rohwolle auch von schädigenden Einflüssen auf die Landwirtschaft begleitet. Es wurde dadurch eine zunehmende Benutzung des Ackerbodens als Schafweide veranlaßt, was die soziale Lage der bäuerlichen Bevölkerung weiterhin verschlechterte und die Ernährung des Landes aus eigener Produktion unmöglich machte. Den ersten Antrieb zur Ausdehnung der Schafzucht gaben die „cattle acts", nach deren Inkrafttreten die Zucht von Rindern sich nicht mehr lohnte. In der Landwirtschaft Irlands nahm die Weidewirtschaft von jeher den größten Raum ein. Petty stellte 1672 fest, daß 500 000 acres dem Ackerbau dienten und dagegen 7 000 000 acres der Weide vorbehalten waren. Das volkswirtschaftProblem geht hervor aus der weiteren Feststellung Pettys, daß im Ackerbau 100 000 Personen, in der Weidewirtschaft auf einer Bodenfläche, die etwa viermal so groß war, jedoch nur 120 000 Personen beschäftigt waren[52].

Solange die Wolle in Irland selbst verarbeitet wurde, hatte das Mißverhältnis zwischen Acker und Weideland keine verhängnisvollen Wirkungen, weil die aus der Landwirtschaft vertriebenen Elemente der Bevölkerung in den Gewerbebetrieben Arbeit fanden. Zu Swifts Zeiten war dies

48) Ebd. 161.
49) Ebd u. A. Proposal that all Ladies should appear in Irish Manufactures. Prose Works VII, 193.
50) O'Brien, 17th Century, 226 f.
51) The Story of the Injured Lady. Prose Works VII, 100; VII. Drapier' Letter. Prose Works VI, 189.
52) Petty, 12, 54.

aber nicht der Fall. Da sich die Schafzüchter natürlich den Vorteil, den sie bei einer Ausfuhr von Rohwolle nach England fanden, nicht entgehen ließen, gab es keine Möglichkeit, die entlassenen Webereiarbeiter in die landwirtschaftliche Produktion überzuführen. Swift stellt dieses asoziale Verhalten der Großgrundbesitzer häufig fest: „The proprietors of lands keep great part of them in their own hands for sheap-pasture"[53]. „. . . the political gentlemen of Ireland have depopulated vast tracts of the best land for the feeding of sheep"[54].

Bei seiner grundsätzlichen Einstellung zu den irischen Wirtschaftsfragen, die dahin zielte, Irland wirtschaftlich unabhängig zu machen, indem es im weitesten Maße die Produktion auf die Befriedigung des Eigenbedarfs einstellte, mußte Swift dieser Erscheinung aufs schärfste entgegenarbeiten. Die Landwirtschaft mußte so gefördert werden, daß sie die Ernährung des ganzen Landes sicherstellte. Aller verfügbare Boden mußte deshalb bis zu dieser Grenze dem Ackerbau vorbehalten bleiben: „. . . due encouragements should be given to Agriculture, and a stop put to that pernicious practice of graziers . . . . whereby the country is extremely depopulated"[55].

Ebenso rühren nach Swifts Meinung die finanziellen Schwierigkeiten Irlands von der Unterbindung des Handels her. Die Folgeerscheinungen waren doppelter Art. Die Währung wurde erschüttert, weil durch den Warenimport die Gold- und Silbermünzen nach England flossen und kein Warenexport diese Bewegung durch Einfuhr von Gold- und Silbergeld ausglich.

Vor dem Gesetz gegen den Wollhandel besaß Irland einen großen Umlauf von ausländischem Gold und Silber (französich, spanisch und portugiesisch). Dazu kam noch englisches Silber zu einer um ein Drittel höheren Wertrate als in England. An irischem Geld gab es nur Kupfer und Messing. Der Wert der ausländischen Münzen wurde nach Gewicht und Metallwert von England gesetzlich festgelegt[56]. Nach dem Handelsgesetz von 1699 hört die Ergänzung des Bestandes an Gold und Silber auf, und es findet ein dau-

53) The present miserable State of Ireland. Prose Works VII, 163.
54) Proposal for the Universal Use of Irish Manufactures. Prose Works VII, 17.
55) VII. Drapier's Letter. Prose Works VI, 200.
56) O'Brien, 17th Century, 97, 205.

ernder Abfluß nach England statt: „this money was returned into England . . . . and, in a great measure supplied the London merchants with foreign silver for exportation“[57]. Gegenüber dieser schnellen und fortlaufenden Abnahme des Gold- und Silberbestandes erscheint ihm der Mangel an kleinen Goldmünzen als ein Uebel zweiten Grades[58], und ein Hauptargument gegen Woods halfpence, wie auch gegen spätere Versuche dieser Art, ist dies, daß durch die große Menge Kupfergeld, die eingeführt werden sollte, der Bestand an Edelmetallgeld noch weiter vermindert würde: „I quarrel not at the coin, but at the indignity of not being coined here, and the loss of 12 000 pounds in gold and silver to us“[59]. Gegen die Versuche, diese Schwierigkeiten des irischen Geldmarktes durch eine staatliche Bank zu beseitigen, wendet er sich mit den schärfsten Worten. Er ist an sich mißtrauisch gegenüber der wirtschaftlichen Entwicklung seiner Zeit, die zu einer Vorherrschaft des Kapitals vor dem Grundbesitz führt. In den Bankiers sieht er nur eigensüchtige Spekulanten[60]. Auch hier gibt es für ihn nur eine Möglichkeit zur Besserung: die Unabhängigkeit und Selbstverwaltung Irlands, die Gewährung des Münzrechtes für Irland[61].

Bei der ungünstigen Wirtschaftslage mit der daraus folgenden zunehmenden Verarmung des Volkes war es natürlich auch um die Staatsfinanzen schlecht bestellt. Der Etat schloß jährlich mit einem Defizit ab, die Staatsschulden stiegen: zu Beginn des Jahrhunderts betragen sie:

	16 000 Pfund
1715	66 000 Pfund
1717	90 000 Pfund
1723	23 000 Pfund.

Das Parlament versuchte durch Verminderung der jährlichen Ausgaben eine Senkung der Staatsschulden zu erreichen. Der Erfolg war aber nur vorübergehend. 1725 waren sie bereits wieder auf 119 255 Pfd. gestiegen und betrugen 1733: 371 312 Pfund. Swifts Schätzung belief sich im Jahre 1729 auf

57) The present miserable State of Ireland. Prose Works VII, 160.
58) A. Letter on Mr. M'Cullans Project about Half Pence. Prose Works VII, 177.
59) Brief a. Orrery. 31. 3. 1737. Corr. Ball, V 433.
60) The present miserable State of Ireland. Prose Works VII, 90.
61) Ebd. u. VII. Drapier's Letter. Prose Works VI, 187, 199.

250 000 Pfund[62]. Neben anderen Gründen macht Swift auch dafür die englische Handelspolitik verantwortlich: „some years ago . . . . our remittances did not much exceed the cash brought in. But the prodigious discouragements we have since received in every branch of our trade . . . . yearly additions of absentees, the payments of regiments abroad, the unexpected sudden demands of great sums from our treasury, we now see ourselves reduced to a state of being pitied by our enemies"[63]. Swift hält es für unmöglich, daß die Staatsschulden Irlands bei der damaligen Lage der Wirtschaft auf gewöhnliche Weise abgetragen werden könnten[64]. Er macht darum in einem Flugblatt[65] den ungewöhnlichen Vorschlag, die Bischofsgüter zu verkaufen und den Erlös zu diesem Zwecke zu verwenden. Die Ernsthaftigkeit dieses Vorschlages geht aus der Absicht hervor, damit zugleich ein anderes Problem zu lösen, nämlich das einer Bodenreform. Der Grundbesitz der Bischöfe soll zur Schaffung eines bäuerlichen Mittelstandes benutzt werden[66].

In diesem Vorschlag ist Swifts Haltung, die er zu den wirtschaftlichen Fragen Irlands einnimmt, in ihrer Gesamtheit angedeutet. Irland ist nicht wirtschaftlich stark genug und durch seine politische Abhängigkeit zu sehr gebunden, um einen Konkurrenzkampf gegen England zu führen. Er sieht die einzige Lösung nur in einer Beschränkung der irischen Wirtschaft auf die Befriedigung der eigenen ökonomischen Bedürfnisse des Landes. Deshalb gilt seine Hauptsorge einer durchgehenden Agrarreform, die die Ernährung und die Beschäftigung der Bevölkerung gewährleistet. Seine Vorschläge laufen alle auf eine innere Reorganisation bzw. einen systematischen Neuaufbau der verschiedenen Wirtschaftszweige hinaus, wobei das Verhältnis zu England nicht in Rechnung gesetzt zu werden braucht. So schlägt er z. B. den Webern vor, sich zu vereinigen, um die gegenseitige Konkurrenz auszuschließen und in einer groß angelegten Agitation den irischen Markt zu gewinnen zu suchen[67]. In

62) Proposal that all Ladies should appear in Irish Manufactures. Prose Works VII, 196.
63) Maxims controlled for Ireland . . . Prose Works VII, 66.
64) A Proposal for an Act of Parliament to pay the debts of the nation. Prose Works VII, 253.
65) Ebd.
66) Ebd. 253 ff.
67) Letter concerning the Weavers. Prose Works VII, 141.

der Analyse der wirtschaftlichen Situation geht er jedoch, wie wir gesehen haben, an den Beziehungen zu England nicht vorbei, sondern kommt gerade dadurch als Voraussetzung für eine Sanierung der irischen Wirtschaft zu der Formel: „that Ireland would never be happy till a law were made for burning everything that came from England, exept their people and their coals“[68].

III. Kapitel.

Zwifts Stellung zu den irischen Kulturfragen.

1. Stellung zur einheimischen Kultur.

In seinem Urteil über die große Masse der irischen Bevölkerung keltischer Abstammung schließt sich Swift der jahrhundertealten Tradition an, die aus den verschiedensten Motiven nur von den „wild Irish“ spricht[1]. Der „wilde Ire“[2] ist in der englischen Literatur und Geschichtsschreibung zu einem festen Typ geworden, der politischen und literarischen Zwecken dienen muß. Das allgemeine Urteil der englischen Kolonisten über die Iren und ihre Kultur formuliert Corkery wie folgt: „The first article in an Ascendancy's creed is, and has always been, that the natives are of lesser breed, and that any thing that is theirs (except their land and their gold) is therefore of little value. If they had a language and litterature it cannot have been a civilized language, cannot have been anything as a patois . . .; and as for their litterature, the less said about it the better“[3].

---

68) Proposal for the Universal Use of Irish Manufactures. Prose Works VII, 19.

1) Ueber die Motive und zeitlichen Anfänge der satirischen Behandlung der Iren sagt Snyder: Die Abneigung gegen die Iren hatte verschiedene Gründe. Rassenvorurteil, politische Bitterkeit und religiöse Unterschiede. Forther more, in early days, the compartive remoteness of Ireland from the rest of the cicilized world caused men to regard it as a strange and wonderful land inhabited by barbarous people. (S. 148) . . . the „wild Irish“ idea first took definite form late in the twelith century, and is as much alive as ever at present. (S. 149). (Vgl. Edward D. Snyder, The Wild Irish, Modern Philolgy 17. 1919/20).

2) Vor allem waren es die Geschichtsschreiber die ihrer Verachtung Irlands nicht genug tuen konnten. Keating in seiner „History of Ireland“ schreibt (1634) „For there is no historian of all those who have written on Ireland that has not continuously sought to cast reproach and blame both on the old foreign settlers and on the Irish natives.“ (Edward D. Snyder, ebd. S. 150.) Sogar Iren beteiligten sich an der Verspottung Irlands. (ebd. S. 183.)

3) D. Corkery: The Hidden Ireland. Introduction, XI.

Swift hat an vielen Stellen den kulturellen Tiefstand der Iren, ihre geistige und sittliche Verkommenheit betont. Besonders charakteristisch ist für ihn folgende Auslassung, die uns in der Formulierung sogleich an den vierten Teil von Gullivers Reisen erinnert: „I cannot reflect on the singular condition of this Country, different from all others upon the face of the Earth, without some emotion, and without often examining . . .whether those animals . . . be of the same species with what I have seen very like them in England, as to the outward shape, but differing in their notions natures and intellectuals . . . which any man of common prudence would immediately discover, by persuading them to define what they mean by law, liberty property, courage, reason, loyality, or religion[4]. Häufig hat man hierin eine Verachtung für das irische Volk erblicken wollen und Hettner beweist damit die Unehrlichkeit und die egoistischen Ziele Swifts in seinem Eintreten für die irischen Interessen[4a]. Aber offenbar steht hinter solchen Aeußerungen Swifts doch die Erkenntnis, daß in erster Linie die politischen und ökonomischen Bedingungen, unter denen die Iren lebten, für den kulturellen Tiefstand verantwortlich zu machen sind. Das kommt in folgenden Worten klar zum Ausdruck: „A people long used to hardship lose by degrees the very notions of liberty, they look upon themselves as creatures of mercy"[5]. Das Bewußtsein, seine Freiheit zu verlieren, bedeutet aber für Swift: aufhören Mensch zu sein. Deutlicher sagt er in einem Brief, daß alle schlechten Charaktereigenschaften der Iren, ihre Dummheit und Unwissenheit „wherever they happen" herzuleiten sind „only from the poverty and slavery they suffer from their inhuman neighbours". Unter solchen Bedingungen seien sogar die Griechen verkommen. Für die Iren gilt, daß „the millions of oppressions they lie under, the tyranny of their landlords, the ridiculous zeal of their priests and the general misery of the whole nation, have been enough to damp the best spirits under the sun"[6]. So haben wir es auch hier weniger mit dem Ausdruck einer verächtlichen Bewertung des kulturellen Tiefstandes der Iren

4) A Letter to the Archbishop of Dublin, conoerning the weavers. Prose Works VII, 137.
4 a) Vgl. Hettner, 295, 298.
5) IV. Drapier's Letter, Prose Works VI, 101.
6) Swift to Charles Wogan; 2. 8. 1732. Correspondence Ball IV 328.

zu tun, als mit der bloßen Feststellung eines tatsächlichen Zustandes. Die Verachtung gilt weit mehr den Machthabern in England, die in Irland politische und wirtschaftliche Verhältnisse schufen, auf denen ein kulturelles Leben nicht gedeihen konnte. Daß es auch eine bodenständige keltische Kultur noch im 18. Jahrhundert in Irland gab, hat Daniel Corkery in seinem Buche „The Hidden Ireland" nachgewiesen, obwohl auch an dieser Kultur die große Masse der Bevölkerung nicht teilgenommen haben wird, wie es Corkery darstellt. Swift kam mit ihr nicht in Berührung, denn: „. . . Gaelic Ireland . . . lay not only beyond the walls of the larger cities . . . but beyond the walls of the towns (Landstädte) . . ."[7]. Für die literarischen Schöpfungen dieser Kultur scheint Swift durchaus empfänglich gewesen zu sein; er übersetzte z. B. ein berühmtes altirisches Gedicht ins Englische (The Description of an Irish Feast [1720])[8].

In Irland fand Swift eine besonders große Masse mit erschreckender Bildungslosigkeit vor. Diese zu beheben, lag ganz im Sinne seiner Weltanschauung. Die Grundlage seiner Weltanschauung aber war das Wirken der menschlichen Vernunft als regulatives Prinzip gegenüber chaotischen Urzuständen. (Vgl. das Ordnungsprinzip seiner Staatsauffassung!) Die Voraussetzung für ein vernunftgemäßes Verhalten gegenüber der Umwelt ist jedoch die intellektuelle Bildung. Für das irische Volk ist nach Swifts Meinung diese Voraussetzung in keiner Weise gegeben, und gerade in der mangelhaften Befähigung zu einer scharfen und festen Begriffsbildung stellt er, wie wir gesehen haben, den Iren dem Durchschnittsengländer entgegen. So tragen denn auch alle seine Schriften, in denen er zum irischen Volke spricht, neben dem Zuge heftigster Propaganda die Tendenz der geistigen Aufklärung der Volksmassen. Daraus erklären sich die vielen Wiederholungen, die wir in der Beweisführung der einzelnen Flugschriften finden. In reichen Variationen, mit durchsichtiger Logik und klarer Einfachheit, kehren bestimmte Begriffe politischer, verfassungsrechtlicher und ökonomischer Art immer wieder. Mit der suggestiven Kraft seiner Sprache sucht er so das Denken seiner Landsleute zu fördern.

7) Corkery, 7 f.
8) Walter Scott. Works of Swift XIV, 130 ff.

Aus der Gegenüberstellung von englischer und irischer Intelligenz erkennen wir, daß Swift das Bildungsniveau Englands zum Maßstab für die irische Entwicklung nahm. Als sicherstes Mittel, das zur Angleichung des geistigen Niveaus der Iren an das der Engländer führen könnte, erscheint ihm die Vernichtung der irischen Sprache. Er sagt: „It would be a noble achievement to abolish the Irish language . . . This would civilize the most barbarous among them, reconcile them to our customs and manner of living, and reduce great numbers of the national religion“[9]. Das hier von Swift vertretene Kolonisationsziel entspringt seiner Erkenntnis, daß es kein Bewußtsein der Zusammengehörigkeit zwischen Iren und Engländern geben könne solange nicht die sprachlichen und kulturellen Schranken niedergerissen sind. Swift war feind jeglichem übertriebenen Nationalismus, wie er durch das starre Festhalten an der alten Sprache und damit an nicht zeitgemäßen Sitten sich ausprägte. Seine Einstellung zum irischen Problem verlangt den Ausgleich der Stammesunterschiede. Das Zusammengehörigkeitsgefühl zwischen den beiden Volksteilen ist die notwendige Voraussetzung für seine Forderung, den Iren, auf Grund ihrer Zugehörigkeit zum englischen Staatswesen, rechtliche, politische und ökonomische Gleichstellung mit den Engländern zu gewähren. Innerhalb Irlands gibt es für Swift keine Nationalitätenproblem, sondern nur die soziale Fragestellung, wie einer großen Mehrheit des Volkes, die unter den übelsten sozialen Bedingungen lebte, geholfen werden könnte. So lebt bei ihm das alte Kolonisationsideal, die Iren zu vollkommenen Engländern zu machen, wieder auf. Aber bei Swift bedeutet das nicht den Raub der nationalen Kulturgüter, sondern ihre freiwillige Aufgabe in der vernünftigen Erkenntnis, daß die Iren sich nur dann von der englischen Unterdrückungspolitik freimachen können, wenn ihnen die gleichen geistigen Waffen zu Gebote stehen; daß sie nur dann ihre ökonomische Situation verbessern können, wenn sie an der Seite Englands sich dem Schritt der Zeit anpassen und die neuen Wirtschaftsmethoden, wie sie von den Engländern entwickelt und gepflegt wurden, annehmen. Das weitaus größte Interesse an einer wirtschaftlichen Besserung hatten die eingeborenen Iren, die im achtzehnten Jahrhundert das

9) Answer to several Letters from unknown Hands. Prose Works VII, 133.

ländliche und städtische Proletariat bilden. Swift glaubte nun, daß diese ihre wirtschaftliche Lage verbessern könnten, wenn sie englisch sprechen lernten, d. h. die englische Kultur übernahmen. Die irische Sprache schien ihm einen unheilvollen Einfluß auf die geistige Entwicklung der Massen auszuüben. Sie hielt die Eingeborenen in Dummheit, Unbildung und gefährlichen Vorurteilen gegenüber dem Kulturfortschritt befangen. Swift sagt: „some effectual methods may be taken to civilize the poorer sort of our natives . . . by introducing our language and customs among them; for want of which they live in the utmost ignorance, barbarity, and poverty . . ."[10]. Und in einer Predigt schreibt er: Die Einführung der englischen Sprache, Sitten und Gebräuche „would bring them to think and act according the rules of reason, by which a spirit of industry, and thrift, and honesty would be introduced among them"[11]. Hier vertritt Swift wieder konsequent die Auffassung der Aufklärungszeit, die die menschliche Vernunft als wichtigsten Faktor im geschichtlichen Ablauf setzt. Aus der Einseitigkeit dieser Einstellung heraus befürwortet er mit solcher Strenge die Unterdrückung der keltischen Kultur, nicht aus Engherzigkeit und fanatischem Eifer für englisches Wesen. Außerdem wurde seine Haltung aber noch von praktischen Erfahrungen bestimmt: „I do assert that from several experiments I have made in travelling over both kingdoms, I have found the poor cottagers here, who could speak our language, to have a much better natural taste for good sense, humour, and raillery than even I observed among people of the like sort in England"[12]. Das veranlaßte ihn auch, für den Ausbau eines englischen Schulwesens in Irland einzutreten. Die englische Schule sollte vor allem der Erziehung der irischen Jugend zur Arbeit dienen[13]. Ein letzter Grund für seine Feindschaft gegen alles Keltische ist in der Tatsache zu suchen, daß die englischen Kolonisten in Irland sehr bald von irischem Wesen erfaßt wurden. Swift kann sich dies nicht erklären, weil sich doch in den entferntesten Kolonien das Engländertum so stark gegen jeden fremden Einfluß erweist.

10) VII. Drapier's Letter. Prose Works VI, 199.
11) A Sermon on the Wretched Condition of Ireland. Prose Works IV, 214.
12) Letter to Charles Wogan, Correspondence, Ball, IV, 328.
13) Sermon on the Wretched Condition of Ireland. Prose Workes IV, 213 ff.

Die entgesegengesetzte Erscheinung in Irland bedrückt ihn und reizt ihn zum Zorn gegen jede irische Eigenkultur. Diese Schwäche der Kolonisten gegenüber irischen Sitten wird uns auch von modernen Forschern bestätigt. Bonn sagt: „Man sah, daß jede neue Schicht von Kolonisten, kaum daß sie vom Mutterlande losgelöst war, irische Sitten anzunehmen begann“[13*]. Corkery stellt fest: „Even the children of the Cromwellians who themselves, hardly fifty years before, had come to live in it (Irland), could not now speak English. Into the very heart of the Pale, into Dublin, itself, this Gaelic speaking Ireland flowed in many streams“[14]. Die irische Sprache wurde von vielen Grundbesitzern gesprochen, die nicht irischer Abstammung waren[15]. Die Erklärung für diese Erscheinung finden wir darin, daß die englischen Kolonisten wirtschaftlich mit den Eingeborenen in engste Berührung kamen, da sie deren Arbeitskraft, besonders in der Landwirtschaft, dringend benötigten. Auch im Hinblick auf die höhere Bildung der irischen Jugend wollte Swift den Wirkungskreis der keltischen Sprache verringert sehen. Die sprachliche Entartung machte selbst vor den gebildeten Schichten nicht halt und Swift sagt, daß die Vernachlässigung der englischen Sprache „is one of the most general defects of the scholars of this Kingdom . . .“[16].

2. Stellung der irischen Kirchenpolitik.

Wichtiger als diese allgemein kulturellen Fragen ist für die Beurteilung seines Verhältnisses zu Irland die Stellung, die Swift gegenüber den dortigen kirchlichen Differenzen einnimmt. Sie legt die Fundamente seiner patriotischen Gefühle frei. Bei jenen Bestrebungen gegen die Erhaltung irisch-völkischer Kulturgüter handelt es sich um Dinge, die Swift an dieser oder jener Stelle seiner Schriften ausspricht,

13*) Bonn, II, 168.
14) Corkery.
15) Ebd. S. 6.
16) Letter to a young Clergyman. Prose Works III, 200. — Es zeugt von der Folgerichtigkeit seines politischen Denken, daß die von ihm geforderte bewußte Unterdrückung der irischen Sprache dann im 19. Jahrhundert auf ganz natürliche Weise im Zuge der geschichtlichen Entwicklung eingetreten ist. Je mehr die englische Regierung von den im 18. Jahrhundert gebrauchten Mitteln einer primitiven Unterdrückungspolitik abrückte, umsomehr schwand in Irland der elementare Haß gegen alles Englische. In den Beziehungen zu England kehrte auf Seiten der Iren die Vernunft wieder zurück, und selbst einer künstlich erweckten keltischen Sprachbewegung gelang es nicht, den Fortschritt der englischen Sprache im öffentlichen und privaten Leben Irlands aufzuhalten. Folgende Statistik als Beweis:

wenn er im Zusammenhang auf sie stößt. Wie wir gesehen haben, betont Swift besonders die Bedingtheit der kulturellen aus den sozialen Verhältnissen. Dadurch gewinnen jene auch in seinen Augen von vornherein nur beiläufige Bedeutung für die irische Bewegung gegenüber der entscheidenden der sozialen Verhältnisse. Zu diesen gehören aber auch die Zustände im Kirchenleben Irlands. Swifts Stellungnahme zu ihnen bestimmt in gleicher Weise die Richtung seiner politischen Tätigkeit wie auch das Urteil des Kritikers, der den Wert, den diese Tätigkeit für Irland besaß, festzustellen hat.

a) Swifts grundsätzliche Einstellung zu Religion und Kirche.

Swifts Kirchenpolitik, bei der er keinen Unterschied zwischen irischen und englischen Verhältnissen macht, ist getragen von den allgemeinen Grundsätzen seiner religiösen Anschauung.

Craik sieht in Swift eine Natur von höchster Religiosität, obwohl er sich in den Regionen der gewöhnlichen religiösen Gefühle nicht wohlfühlt[17]. Die religiöse Kraft findet Craik vor allem in einem Ausspruch Swifts, den er zitiert: „The want of belief is a defect which ought to be concealed if it cannot be overcome". Dieser Mangel des Glaubens ist für Swift charakteristisch und das „Tale of a Tub" zeigt, daß in seinem Denksystem für Metaphysik kein Platz ist. Dem Urteil Craiks kann man sich nicht anschließen. Besonders dann nicht, wenn man die religiösen Anschauungen Swifts positiv definiert, wie Craik es selbst getan hat. Er bezeichnet Swifts Religion „. . . as a factor in society . . . as an instrument to tame the unruliy, as a code which gives is sanction to morals"[18]. Émile Pons, der sich eingehend

Es sprachen:

1821	von etwa	5 000 000	Bewohnern nur irisch	2 000 000	(30 %)
1881	von etwa	5 159 000	Bewohnern nur irisch	64 167	(12,4 %)
			irisch und englisch	885 765	(17,1 %)
1891	von etwa	4 704 750	Bewohnern nur irisch	38 192	(8,1 %)
			irisch und englisch	642 053	(13,65%)
1901	von etwa	4 458 775	Bewohnern nur irisch	20 953	(4,7 %)
			irisch und englisch	620 189	(13,9 %)

Wilh. Dibelius, Neue irische Probleme. Preuß. Jahrbücher 1906, S. 446.

17) Craik, 501 f.

18) Ebd. S. 162 f. — Mit dieser Definition schwächt Craik selbst eins seiner Beweisstücke für die tiefere Religiosität Swifts ab, nämlich dessen Diensteifer und Pflichttreue gegenüber der Kirche. Denn Dienst an der Kirche bedeutet nach obiger Auffassung für Swift nur Dienst am Staate.

mit Swifts Weltanschauung befaßt hat, sagt: „La religion est (bei Swift) une organisation morale et national et l' Église . . . le plus vénérable des corps constitués“[19]. Ueberhaupt ist die Ansicht, daß die religiöse Ueberzeugung Swifts mehr kühl-verstandesmäßig als leidenschaftlich-gefühlsmäßig begründet ist, in der Swiftsforschung die allgemeinere und wohl auch richtigere[20].

Pons hat recht, wenn er die anglikanische Kirche als die in Swifts Augen ehrwürdigste Institution der Verfassung bezeichnet. Dies wird aus Swifts eigenen Worten deutlich: Die anglikanische Kirche ist „. . . . fittest of all others for preserving order and purity and under its present regulation best calculated for our civil state“[21]. Er verteidigt die englische Staatskirche niemals mit religiösen Argumenten sondern immer mit gesellschaftlich politischen. Das Ziel der Kirche liegt nicht im Jenseits — Unsterblichkeit und Ewigkeit sind ihm bedeutungslose Begriffe — ihr Wirken ist vielmehr ganz diesseitig. Ihre Aufgabe liegt in der Befestigung der Moral, in der Grundlegung der gesellschaftlichen Ordnung, die zu einer in der Vernunft begründeten Harmonie des menschlichen Zusammenlebens führt. Wenn ihm der Anglikanismus als die beste Kirchenverfassung erscheint, so zahlt er damit seinen Tribut an das formalistische Denken seiner Zeit, wie es sich in der Literatur bei Pope verkörpert. Die englische Bischofskirche mit ihrem streng hierarchischen Aufbau, dem Betonen der Form, scheint ihm die beste Gewähr zu bieten für die Durchführung des Ordnungsprinzips im Staatsleben. Nur um dieses Prinzip nicht zu durchbrechen, stellt er die Forderung auf, die persönlichen Zweifel am kirchlichen Dogma für sich zu behalten, nicht etwa aus dem tief religiösen Gefühl, daß die Wege Gottes dem menschlichen Verstande unfaßbar seien. Für Swift ist Gott außerhalb der Vernunft; dieser aber sind keine Schranken gesetzt. Ist die Kirche eine sichere Grundlage des Staates[22], dann liegt es im Interesse des Staates, sie gegen jeden Angriff zu schützen. Denn wer gegen die Kirche kämpft, kämpft zugleich gegen den Staat, gegen die Gesellschaft. So erklärt sich sein er-

19) Pons, 375 f.
20) Vgl. hierzu Ennen, 6.
21) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works, III, 5.
22) Ueber das Verhältnis von Kirche und Staat, vgl. auch oben S. 27 ff.

bitterter Kampf gegen die Dissenters aller Art und gegen die Atheisten, denn diese wollen gar Gott überhaupt abschaffen, aber „Dieu est pour lui une entité . . . . doué d'un sens national et social"[23] und deshalb für Staat und Gesellschaft notwendig. Ebenso begründet er seine Stellung zu den Katholiken niemals religiös dogmatisch sondern politisch, außer daß er einmal nebenher auch ein kirchliches Argument gegen den Katholizismus vorbringt: „Popery . . . for a thousand years hath been introducing and multiplying corruption both in doctrine and discipline"[24]. Es ist hier nicht der Ort sich eingehender mit der Frage des außerhalb der Staatskirche stehenden Protestantismus zu beschäftigen, eine Frage, die Swift in acht Schriften (Prose Works IV) im Zusammenhang behandelt hat. Hier seien nur zwei Sätze über dio Toleranz zitiert, um Klarheit über Swifts Stellung zu diesen Problemen zu gewinnen. Es wird die Frage beantwortet: Wie weit sind Sekten zu dulden? Erstens: „Sects in a state seem only tolerated with any reason because they are already spread (das Entstehen neuer Sekten ist jedoch zu verhindern) and because it would not be agreeable with so mild a government, or so pure a religion as ours, to use violent methods against great numbers of mistaken people, while they do not manifestly endanger the constitution of either"[25]. Die Toleranz gegenüber religiösen Sekten ergibt sich logisch aus dem Begriff des Verfassungsstaates (das bedeutet „mild government"), aber das Maß der Duldsamkeit wird bestimmt durch die Gefahr, die sie für den Bestand der gesellschaftlichen Organisation enthält.

Zweitens: „. . . . where sects are tolerated in a state 'tis fit they should enjoy a full liberty of conscience, and every other privilege of freeborn subjects to which no power is annexed"[26]. Die Gewissensfreiheit wird gewährt aber nur bei gleichzeitigem Ausschluß der Sektierer von der Beteiligung an der Staatsmacht. Im siebzehnten und achtzehnten Jahrhundert war bei allen Kirchenrichtungen der Gedanke eines engen logischen Zusammenhangs zwischen Staat und Kirche sehr lebendig. Wer die Staatsmacht in den Händen hatte, bestimmte auch die kirchliche Verfassung, und um-

23) Pons, 375.
24) The Presbyterians' Plea of Merit. Prose Works IV, 41.
25) Sentimtens of a Church of England Man . . . Prose Works III, 55.
26) Ebd.

gekehrt enthielt das Bestreben einer Richtung, ihre Kirchenorganisation zur Geltung zu bringen zugleich den Willen, den Staat auch politisch zu beherrschen. Die enge Verbindung zwischen beiden Körperschaften, wie wir sie bei Swift finden, liegt also nicht außerhalb der Ideologie seiner Zeit[27]. Deshalb setzt er sie auch bei seinen Gegnern als selbstverständlich voraus. Besonders deutlich wird er über diese Frage in seiner Auseinandersetzung mit den Presbyterianern. Man darf den Presbyterianern keine politischen Rechte gewähren, denn sie sind Republikaner[28] und wenn sie ehrlich sind, müssen sie versuchen, ihre Prinzipien auch in der Verfassung des Staates durchzusetzen[29]. Ist dies geschehen, dann werden sie wie früher (zur Zeit der Republik) alle anderen kirchlichen Richtungen als dissidentisch auffassen und verfolgen[30]. Ihre Kirche wäre dann Staatskirche und von Toleranz würde man bei ihnen nicht mehr sprechen dürfen.

Durch diese Feindschaft gegen jede ideologische Abweichung hat in die Beurteilung Swifts die irrtümliche Meinung Eingang gefunden, die ihn einer fanatischen Intoleranz zeiht. Lecky z. B. sagt: „He was always an ecclesiastical and High-Church man, imbued with the intolerance of his order"[31]. Es ist für uns nicht schwer, die Quellen seiner „Intoleranz" aufzuspüren. Wir wissen, welche Bedeutung Religion und Kirche für ihn hatten. Religion hat, da es den Begriff des persönlichen Gottes für ihn nicht gibt, nur dann Sinn, wenn sie in einer Kirche organisiert ist. Die Kirche aber ist ein regulatives Moment in dem gesellschaftlichen Sein des Menschen, indem sie diesem die metaphysische und vor allem ethische Grundlage liefert. Insoweit ist sie ihm ein denknotwendiger Begriff. Dem Boden der Kirche kann

27) Er macht sich nicht die Mühe, die Auffassung derer zu wiederlegen, die eine Trennung von Kirche und Staat fordern. Er versteht diese Forderung nicht und lehnt sie einfach ab. Vor allem wendet er sich gegen Locke und den Freidenker Tindale, den er in geistiger Abhängigkeit von Locke stehend glaubt (vgl. The Rights of the Christian Church. Prose Works III). Tindales Begriff von der Anglikanischen Kirche als „imperium in imperio" kommt ihm erst recht unsinnig vor und er findet gegen diese Behauptung keine sachlich stichhaltigen Gründe. Vgl. Meye, 61.

28) Nach Swifts Ansicht ist die republikanische Gesinnung eng mit dem Calvinismus verbunden. Er versucht, diese Behauptung mit der Geschichte Hollands, Genf und der schweizer Kantone zu beweisen. Vgl. hierzu The Presbyterian Plea of Merit. Prose Works IV, 46, ferner Prose Works IV, 91.

29) The Presbyterian Plea of Merit. Prose Works IV, 44.

30) Ebd., S. 45.

31) Prose Works I, CXIII.

sich kein Mensch entziehen, wenn er am gesellschaftlichen Leben teilnehmen will. Auch im Staat gibt es politische Parteien, aber trotz ihrer Gegensätze stehen diese Parteien nicht außerhalb des Staates. Ebenso können sich innerhalb der Kirche Gegensätze herausbilden, die zu Parteibildungen führen. Trotzdem kann die Organisation der Kirche, in diesem Fall der anglikanischen, die ihm empirisch als die beste erscheint, erhalten bleiben. Die Zugehörigkeit zur englischen Staatskirche ist für Swift also keine Gewissensfrage, sondern nur eine Forderung der Vernunft und des Staatswohles.

Es ist von allgemeiner Bedeutung für die Erkenntnis seiner Denkweise hier darauf hinzuweisen, wie wenig ihm die Bedeutung des Dissentertums als Begleiterscheinung einer keimenden und zum Teil schon vollzogenen ökonomischen Umwälzung aufgegangen ist. Während Defoe im „Robinson Crusoe" bereits das Hohelied des Kaufmanns und damit das Hohelied des Kapitalismus anstimmt, sieht Swift noch den Grundbesitz als das Fundament des Staates an und schwelgt in einer darauf begründeten utopischen Gesellschaftsordnung, die im vierten Teil von Gullivers Reisen durchklingt und deutlich patriarchalische Wesenszüge zeigt. Diese Utopie steht aber in schroffem Gegensatz zu der tatsächlichen Entwicklung der Gesellschaftsverhältnisse, die eine wachsende Tendenz zu extremen individualistischen Wirtschafts- und Lebensformen zeigt. Der Dissenter ist der Vertreter dieses Individualismus auf religiösem Gebiet. Swifts Verhalten in der Kirchenfrage scheint mehr auf mangelndem Verstehen dieser Entwicklung als auf Intoleranz zu beruhen.

Swifts streng anglikanische Ueberzeugung ist für die kritische Würdigung seiner Tätigkeit in den irischen Fragen von großer Bedeutung. Die kirchlichen Probleme hatten in Irland auf Grund einer eigenen geschichtlichen Entwicklung auch eine besondere Lagerung. Unsere Behauptung, daß Swift in der Betrachtung inneririscher Probleme durch eine unhistorische Methode zu verhängnisvollen Trugschlüssen kommt, die sein Bild in der Geschichte Irlands verdunkeln können (s. o. S. 64 f.), erweist sich hier als richtig. In der Behandlung der religiös-kirchlichen Probleme in Irland hält er sich konsequent an seine anglikanischen Grundsätze und trägt, wie wir sehen werden, dem geschichtlichen Werde-

gang dieser Probleme keine Rechnung. Ohne Kompromisse zu machen, verharrt er bei seinen Anschauungen, eine Haltung, die seine politischen und wirtschaftlichen Bestrebungen schwer schädigte, weil sie vor allem jede Möglichkeit zur Einigung des irischen Volkes, die die notwendige Vorbedingung eines Befreiungskampfes war, unterband. Das kam auch Swift zu Bewußtsein, und er unternahm deshalb in Zeiten, in denen die irische Freiheitsbewegung besonders hohe Wellen schlug (z. B. im Kampfe um Woods Kupfergeld), Versuche, diese Gegensätze künstlich zu beseitigen oder als nicht vorhanden abzuleugnen[32]. Daß Swift seine hochkirchlichen Grundsätze nicht zum Besten Irlands aufgibt, läßt nur die eine Schlußfolgerung zu, daß er nicht „irischer Patriot" im engen Sinne des Wortinhaltes war, sondern sich vielmehr von allgemeinen Ideen leiten ließ. Der Kampf für die irische Freiheit ist ein Kampf gegen die Unterdrückung der Völker an sich. Er geht mit der irischen Bewegung, soweit deren Ziele mit denen seiner Weltanschauung konform sind. Aber er verläßt den Boden irischer Interessen, steht sogar aktiv gegen sie, wo diese seiner Ueberzeugung widersprechen. Wir kennen seine kirchlichen Anschauungen. Aus ihnen erklärt es sich, daß Swift die Schäden, die seine anglikanische Kirchenpolitik für die irische Bewegung haben mußte, nicht erkannte. Er sah vielmehr in der siegreichen Durchsetzung der Hochkirche das einzige wirksame Mittel, die Einigkeit des irischen Volkes herzustellen.

b. Swift und der irische Katholizismus.

Die kirchenpolitischen Verhältnisse in Irland erhielten ihre besondere Note durch das Uebergewicht der Katholiken gegenüber den Protestanten. Die beste Anschauung bietet eine Statistik des Jahres 1732—33, die auf einer Berechnung der Herdsteuerrollen beruht. Das Verhältnis in den einzelnen Provinzen war:

32) So sagt er z. B. einfach: „The dispute between High and Low Church is now at an end . . . we already possess such a body of clergy as will never engage in controversy upon that antiquated und exploded subject". (VII. Drapier's Letters. Prose Works VI, 193.)

	Protest. Fam.	Kath. Fam.	Verhältnis
Ulster	62 624	38 459	3 zu 2
Leinster	25 241	92 434	1 zu $3^3/_5$
Munster	13 337	106 407	1 zu 8
Connaught	4 299	44 101	1 zu 10
Ganz Irland	105 501	281 401	5 zu 8^{33}.

Swift weiß zwar von dieser zahlenmäßigen Ueberlegenheit, aber er sieht darin keine Gefahr für den Staat, denn die katholischen Messen stellen das ländliche und städtische Proletariat dar und sind in ihrer wirtschaftlichen Depression keiner revolutionären Taten fähig. Es genügt, hier eine seiner eingehenden Analysen dieser katholischen Bevölkerungsschicht zu zitieren, um seine Stellung in dieser Frage deutlich zu machen: „I cannot apprehend this kingdom to be in much danger from it (Katholizismus). The estates of Papists are very few, crumbling into small parcels, and daily diminishing. Their common people are sunk in poverty, ignorance, and cowardice and of as little consequence as women and children. Their nobility and gentry are at least one-half ruined, banished, or converted. Some of them are already retired into foreign countries; others I am told intend to follow them, and the rest, I believe . . . ., are absolutely determined never to hazard them again for the sake of establishing their superstition“[34]. Swifts Zufriedenheit mit dieser Situation ist deutlich spürbar, und weil es aus ihr heraus unmöglich erscheint, daß die Katholiken sich in wirksamer Weise wehren könnten, ist der Gedanke, die Strafgesetze gegen die Katholiken zu mildern, gefaßt worden „for very wise reasons“[35]. Die Befriedigung über den Erfolg dieser Gesetze zeigt, daß sie ganz im Sinne Swifts waren.

Wir können uns hier nicht mit den Einzelheiten dieser Strafgesetzgebung beschäftigen, die in der Geschichte Irlands

33) Bonn, II, S. 163. — Einige Schätzungen von Zeitgenossen Swifts über das zahlenmäßige Verhältnis von Katholiken zu Protestanten teilt uns Craik mit. Bischof Boulter schätzt 5 zu 1. Bischof Clayton nennt in einem Brief das Verhältnis 8 zu 1. In einem Traktat „On the conduct of the Purse of Ireland“ (1714) finden wir die Zahl 20 zu 1 (dabei ist der Norden außer Acht gelassen.). Ein anderer Schreiber, der sich speziell mit dieser Frage beschäftigt hat („Scheme of the Proportion which the Protestants of Ireland may probably bear to the Papists“), errechnet ein Verhältnis von 14 zu 6. Die Zahlen sind je nach der Methode verschieden, aber die höheren Zahlen sind wohl die sichersten. (Craik, 338.)

34) The Presbyterians Plea of Merit, Prose Works IV, 41.

35) Ebd.

ein bedeutsames Blatt ist. Uns kommt es nur auf ihre Wurzeln und ihre Tendenz an.

Solange Kirche und Staat in engster Verbindung stehen, muß jede gesetzliche Beschränkung einer Glaubensrichtung, die nicht mit der sanktionierten Kirche übereinstimmt, politische Bedeutung haben. Das heißt, sie muß die divergierenden Gesellschaftswesen von der Teilnahme an der Staatsmacht ausschließen. Das ist ebenso das Ziel des Grundsatzes „Cuius regio eius religio", den wir im Anschluß an die Reformation (Augsburger Religionsfriede) in Deutschland finden, wie der irischen „Penal Laws". Aber bei diesen tritt die politische Tendenz besonders offen zutage. Die Katholiken Irlands haben zu Beginn des achtzehnten Jahrhunderts weder aktives noch passives Wahlrecht. Sie dürfen keine Staatsämter bekleiden, sind von der Kommunalverwaltung ausgeschlossen usw.: „Die irische Strafgesetzgebung ist im wesentlichen als politische Gesetzgebung zu beurteilen, die sich gegen die Ansammlung von Macht in staatsfeindlichen Händen richtet."[36] Die „Penal Laws" entsprachen damit, wie auch die „Text Akte", der Anschauung Swifts, daß die Mitglieder von Sekten, der Katholizismus war in England nur eine solche, nur so weit an den Rechten der anderen Staatsbürger beteiligt sein dürften, als ihnen damit keine Rechte am Staatsapparat eingeräumt werden. Er vertritt also nur konsequent seine politische Ueberzeugung, wenn er diesen Gesetzen seine Unterstützung gewährt. Den Iren die kirchliche Freiheit zuzugestehen, hätte für ihn die völlige Preisgabe seiner staatsphilosophischen Grundsätze bedeutet. Der oberste dieser Grundsätze war die Unterordnung unter den Willen des Volksganzen, der im Gesetz in die Wirklichkeit umgesetzt ist. Gegenüber dem Gesetz gilt die Ueberzeugung des Individiums oder einer Minorität nichts. Swift selbst wäre bereit, seine anglikanische Ueberzeugung zu opfern, wenn England durch ein rechtsgültiges Gesetz eine neue Kirchenverfassung erhalten würde[37]. Ein nach dem Willen des ganzen Volkes durch das Parlament verkündetes Gesetz, hat für jeden Staatsbürger a b s o l u t e Rechtsverbindlichkeit; jeder ist ihm unterworfen, selbst wenn es nach seiner Ueberzeugung dem Kriterium derWahrheit nicht

36) Bonn, II, S. 174.
37) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works III, 55.

standhält. Unter Beachtung dieser allgemeinen Gedankengänge Swifts erscheint es uns ganz natürlich, daß er die „Penal Laws" billigt, denn die englische Hochkirche ist es ja, die jene allgemein verbindliche und gesetzmäßige Grundlage besitzt. Ueber jedem Zweifel erhaben ist für ihn aber das Recht des Staates, sich gegenüber widerstrebenden Gliedern des Volkskörpers durch Ausnahmegesetze zu schützen. Daß dieses Recht auch auf das weltanschauliche Gebiet übertragen wurde, entsprang der geschichtlichen Situation. Der irische Katholizismus, wenn er sich politischer und oekonomischer Freiheit erfreute, barg außen- und innenpolitische Gefahren für England in sich (Frankreich, Spanien, die Stuarts als Kronprätendenten). Der Katholik war also für den Engländer und auch für Swift ein staatsfeindliches Element. Er zeugt deshalb von oberflächlicher Beurteilung und mangelhafter Einsicht in Swifts Gedankengänge, wenn man sagt: „Swifts tat nichts, das Los dieser Armen (gemeint sind die von den Strafgesetzen bedrückten Katholiken) zu mildern, oder etwa die Durchführung solcher Gesetze zu verhindern, obwohl er die Macht dazu hatte. Wenn er in späteren Jahren sehr viel Gutes auf politischem und besonders auch wirtschaftlichem Gebiete tat, so war dies vor allem zum Heil seiner Glaubensgenossen und nicht um der Katholiken willen, die aber natürlich davon auch Nutzen hatten.[38]

Der Widerspruch, auf den Ennen stößt, und der zwischen der Stellungnahme Swifts in dem politisch-wirtschaftlichen Kampf und den kirchlichen Auseinandersetzungen besteht, erscheint uns nur als ein solcher, wenn wir die Beziehung zu Swifts subjektiver Anschauung aufheben. Wir haben schon betont, daß Swift auf die historische Entwicklung der inneririschen Probleme keine Rücksicht nahm. Darum konnte er nicht erkennen, daß hinter dem beharrlichen Festhalten der Iren am Katholizismus mehr stand als religiöser Fanatismus oder Glaubenstreue, nämlich der Widerstand gegen j e d e Unterdrückung seitens Englands. Der Kulturkampf bot den Iren überhaupt die einzige Möglichkeit einer erfolgreichen Opposition. Im Laufe des jahrhundertelangen Kolonialkampfes hatten sie bis auf ihren katholischen Glauben alles verloren: ihr nationales System der gesellschaft-

38) Ennen, 9.

lichen Organisation, ihre politische Freiheit, ihre wirtschaftlichen Existenzbedingungen. Wohl waren die so entrechteten Massen vom Haß gegen die Eroberer durchglüht, wohl war in ihnen der Wille, das Verlorene zurückzugewinnen, mehr oder weniger stark lebendig. Aber die geistigen und materiellen Voraussetzungen, diese Triebkräfte in einer eigenen politischen Bewegung zu organisieren und fruchtbar zu machen, fehlten noch. Dagegen hatte die kirchliche Organisation eine allen Verfolgungen trotzende Lebensfähigkeit bewiesen. Die katholische Kirche war deshalb in dieser Zeit das Sammelbecken aller nationalen Kräfte, das sichtbare Band, das das Bewußtsein der Zusammengehörigkeit im irischen Volke wachhielt. Der Kampf um den religiösen Glauben war zugleich der Kampf für die nationale Befreiung.

Swift bleiben diese Motive der Glaubenstreue der Iren gänzlich verborgen. Er, dem an sich religiöse Begeisterung völlig fremd ist, sieht in dem irischen Katholizismus nur einen vernunftwidrigen Fanatismus, wie er ja auch das Festhalten der Iren an ihrem nationalen Barbarentum für unvernünftig hält. Deshalb bekämpft er beides und glaubt, damit der irischen Freiheitsbewegung den größten Dienst zu erweisen. Gleichzeitiger Kampf für irische Freiheit aber gegen irischen Nationalismus ist für ihn kein Widerspruch, sondern logische Notwendigkeit. Er will nur die politische und wirtschaftliche Gesundung Irlands und zwar im Sinne der englischen Verfassung. Dazu ist notwendig, daß die Iren vollgültige Engländer werden, was sie als Katholiken nicht sind. Als solche tragen sie vielmehr die Folgen der Strafgesetze als notwendige und berechtigte Konsequenz ihrer unvernünftigen Handlungsweise. Seine Haltung gegenüber den irischen Katholiken bewegt sich demnach ganz im Rahmen einer allgemeinen politischen und kirchlichen Anschauungen.

Damit ist uns eine Erklärung gegeben, warum Swift den Kampf gegen die Strafgesetze nicht in seinen Kampf um die wirtschaftliche Gesundung Irlands einbezieht. Zugleich wird aber auch die Grenze erkennbar, an der Swifts Agitation ihren praktischen Wert verliert; denn viele der von ihm gerügten Mißstände haben ihre Quelle gerade in den Strafgesetzen gegen die Katholiken.

Ein Blick auf die Geschichte der „Penal Laws“ zeigt, daß die ökonomischen Tendenzen in ihnen schon sehr

früh auftreten. Die Vorläufer dieser Gesetze unter Heinrich VIII. und Elisabeth (der Name „Penal Laws" ist streng genommen nur für Gesetze dieser Art nach der zweiten Revolution gebräuchlich) sind noch rein kirchlicher Natur. Politische Bedeutung haben sie nur als Anzeichen für die endgültige Durchsetzung des Tudor-Regimes mit seinen absolutistischen Tendenzen. Heinrich VIII. verlangt z. B. Anerkennung seines Supremats in der englischen Kirche und verbietet die Anrufung des Papstes, sowie die Anerkennung von dessen Autorität. Elisabeth fordert den Gebrauch des „Book of Common Prayer" und den Besuch des Gottesdienstes der englischen Staatskirche. Nur wenige öffentliche Aemter sind den Anhängern Roms verboten[39].

Rein ökonomische Tendenzen, nämlich die Enteignung des Grundbesitzes, zeigen die Cromwellschen Strafgesetze gegen die am Aufstand von 1641 beteiligten Katholiken[40]. Durch die „Act for the settling of Ireland" vom Jahre 1652 wurden die Katholiken ganz oder teilweise enteignet und zwangsweise nach Connaught, die Provinz mit den schlechtesten Bodenverhältnissen, verpflanzt. In der Bestrafung wurde zwischen Katholiken und Protestanten soweit sie nicht aktiv am Aufstand beteiligt waren, aber auch ihre treue Anhänglichkeit zur Republik nicht sicher war, ein bedeutender Unterschied gemacht. Die Katholiken verloren in diesem Fall ein Drittel, die Protestanten ein Fünftel ihres Besitzes[41]. Außerdem wurde diesen der Beweis ihrer Treue bedeutend erleichtert. „Die Protestanten waren allenfalls Gegner der bestehenden Regierungsformen Englands, die Katholiken galten als Gegner Englands selbst"[42].

Die Strafgesetze unter Wilhelm III. und im 18. Jahrhundert machten den Katholiken jede gehobene wirtschaftliche und damit auch soziale Stellung unmöglich. Durch Konfiskationen und besondere Gesetze über den Landbesitz

39) Vgl. O'Brien: 17 th century 13.
40) Ebd. S. 103 und Bonn, II, 3 ff.
41) Die wirtschaftliche Lage der Katholiken als Folge der Siedlungspolitik der Republik stellt Petty wie folgt dar: That the British Protestants and Church have three Fourhs of all the Lands, five Sixths of all the Housing in walled Towns and Places of Strenght, two Thirds of the Foreign Trade. That six of eight of all the Irish live in a brutish, nasty Condition, as in Cabins, with neither Chimney, Door, Stairs, nor Windows; feed chiefly upon Milk and Potatoes, whereby their Spirits are not disposed for war. And that although there be in Ireland eight Papists for three others; yet there are far more Soldiers, and Soldier-Like men of this latter and lesser Number, than of the former. (Petty, 2. edition 1719, 27.)
42) Bonn: a.a.O., II, 34.

der Katholiken war erreicht worden, daß 1703 neun Zehntel des Landes sich im Besitz von Protestanten befand[43]. Ein Bild über diese Gesetze, soweit sie in das Bodenbesitzrecht eingreifen, vermittelt uns folgenedr Bericht: „Catholics were prohibited from taking a mortgage of freehold lands, and if they succeeded to such were obliged to conform within six months or forfeit to the next Protestant heir. Their land were gavelled and descended to the children equally[44], but subject to the proviso that if the eldest son conformed, the father merely had an estate for life, the reversion of fee resting with the son. (2 Anne ch 6.) A Protestant heiress who married a Catholic forfeited her land to the next of kin (9 William III. c. 3), and a protestant man marrying a Papist became himself liable to all the disabilities of a Catholic. The whole of the law tended to reduce the Catholic interest in the land to mere tenancies at will"[45]. Dazu kamen die Gesetze, die den Neuerwerb von Landgütern durch Katholiken überhaupt und auch die Vergrößerung ihres Grundbesitzes verboten[46]. Schon vorher[47] waren die Pachtverträge, die nicht schriftlich niedergelegt waren oder eine Geltungsdauer von über 3 Jahren vorsahen, als „tenancies at will" erklärt worden, das heißt, der Pächter konnte jederzeit vom Grundherrn exmittiert werden, wodurch der Pächter gezwungen war, häufige Zinssteigerungen (rack rents) durch den Grundherrn wehrlos hinzunehmen, wenn er nicht von seinem Land vertrieben werden wollte. Unter diesem System hatte die Landwirtschaft die größten Krisen zu bestehen. Daß die Gesetze den gewünschten Erfolg hatten, zeigt der oben wiedergegebene Bericht Swifts über die ökonomische Situation der irischen Katholiken, der einer Schrift aus dem Jahre 1733 entnommen ist. Er stellt darin fest, daß die wirtschaftliche Lage es den Katholiken unmöglich mache, politische Aktionen zu betreiben. „Die Nation schied sich fortab in Kolonisten-Besitzer und Eingeborenen-Sklaven"[48]. Dazu kam noch die teilweise Aus-

43) Corkery, 30.
44) Das Gesetz, auf das hier hingewiesen wird, ist beschränkt auf die Fälle, in denen kein Testament vorhanden ist (O'Brien, 17 th Century, 217).
45) Montgomery, History of Irish Land Tenures, 86. Zitiert bei O'Brien, 18 th Century, 58.
46) 2 Anne c. 6 sec. 6; 8 Anne c. 3.
47) 7 William III. c. 12.
48) Bonn, II, 175.

schließung der Katholiken vom städtischen Handel und Gewerbe. In den Städten waren die meisten Handelszweige straff organisiert. Die Katholiken hatten keinen Zutritt zu diesen Organisationen und waren dadurch wenig konkurrenzfähig[49]. Unter den herrschenden Gildengesetzen gab es für sie kein Recht. Schließlich waren die Katholiken noch von der Stadtverwaltung ausgeschlossen und hatten keine Gelegenheit, ihre kommunalen Interessen zu vertreten. Wie weit die wirtschaftliche Entrechtung der katholischen Iren, ihre Proletarisierung infolge der „Penal Laws" ging, erweist sich in der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts durch die Argumente der Regierung mit denen sie im Parlament ein Gesetz durchzudrücken versuchte, das erlaubte, die Katholiken ins Heer aufzunehmen. Der Vizekönig Townshend stellte in seiner Rede fest, daß Handel und Gewerbe fast ausschließlich in Händen der Protestanten wäre, deren Zahl gegenüber den Katholiken jedoch so gering sei, daß man sie nicht durch Heeresdienst noch weiter verringern dürfe[50].

Es wurde also durch die Strafgesetze eine zahlenmäßig starke Klasse entweder ganz aus dem Produktionsprozeß entfernt und zu Bettlern gemacht, oder aber mit der größten Grausamkeit ausgebeutet. Für die Beseitigung dieser ökonomischen Folgen der Strafgesetze ist Swift mit seiner ganzen agitatorischen Kraft eingetreten aber nicht für die Beseitigung der Strafgesetze selbst. Das beweist aber nicht, daß er nur den Wohlstand seiner Glaubensgenossen im Auge hatte, sondern ihm fehlte, wie wir schon ganz allgemein festgestellt haben, einfach die Erkenntnis eines kausalen Zusammenhangs zwischen den „Penal Laws" und dem wirtschaftlichen Elend Irlands, dessen alleinige Ursachen ihm auf ganz anderen Gebieten zu liegen schienen.

c. Swift und die irischen Dissenters.

Die Gefahr, die dem Staate von Seiten der Katholiken drohte, sah er als viel geringer an, als die von Seiten der Dissenters aller Schattierungen. Diese waren zwar durch die Testakte von der Bekleidung öffentlicher Aemter ausgeschlossen, aber ihr politischer Wille war nicht gebrochen

49) O'Brien, 18 th Century, 45.
50) Corkery, 1.
51) Letter concerning the Sacramental Test. Prose Works IV, 9.

wie der der Katholiken. Sie besaßen vollkommene ökonomische Freiheit und durch die Gewohnheit der „Occasional Conformity" waren sie wenigstens indirekt am Staatsapparat beteiligt. Außerdem standen sie politisch den Whigs nahe, und schon zu Swifts Zeit war der Augenblick abzusehen, an dem sie den Kampf um die Testakte zum Siege führen würden. Der Kampf um die Testakte ist zwar in der Hauptsache eine rein englische Angelegenheit, er hat aber auch unmittelbare Bedeutung für die irische Politik. Es ist bezeichnend, daß von Irland aus die ersten Angriffe gegen die Testakte unternommen wurden. Dort ergab sich aus der ungünstigen Situation, in der sich die Protestanten gegenüber den Katholiken befanden, sehr bald die Notwendigkeit eines Zusammenschlusses aller protestantischen Richtungen. Das wurde auch von vielen Hochkirchenleuten in Irland anerkannt. So schreibt Swift 1708 über den Erzbischof King: „. . . though a firm friend to the church, yet with indulgence towards the dissenters . . .", so daß die Gemeinde von Derry, eine Hochburg des Dissentismus, mit Tränen von ihm schied. Mit der Ernennung Whartons zum Statthalter in Irland, im Jahre 1708, beginnt dann die öffentliche Bewegung für die Aufhebung dieses Gesetzes, die Swifts „Letter concerning the Sacramental Test" herausforderte. Im Jahre 1708 bot sich den Dissenters eine günstige Gelegenheit, den Kampf gegen die Testakte unter der Parole der Notwendigkeit einer Einigung aller Protestanten zu beginnen. In Schottland drohte die Landung des Prätendenten mit einer französischen Armee, was auch für die englische Herrschaft in Irland gefährlich gewesen wäre. Die Dissenters benutzten diese Gelegenheit, die Königin ihrer Treue zu versichern, indem sie entsprechende Adressen an sie richteten, um damit die Notwendigkeit der Testakte ad absurdum zu führen. Die Anglikaner sahen diese Adressen als sehr gefährlich an und Swift forderte auf, Gegenadressen zu senden um sich die Gunst der Königin zu erhalten[52].

In der Parlamentssession von 1709 machte Warton dann vorsichtige aber deutliche Auslassungen, die für die whiggistische Politik gegenüber den irischen Dissenters program-

52) King to Swift, 7. 4. 1708 Correspondence Ball, I. 81; Swift to Stearne 15. 4. 1708 Correspondence Ball, I, 83; Swift to King 15. 4. 1708 Correspondence Ball, I, 86.

matische Bedeutung haben. Er verlangte: erstens, „Bills to confirm the law for preventing the growth of Popery". Zweitens, . . . „that they must consider the evident necessity of cultivating and preserving by some means or other, a good understanding among all denominations of Protestants"[53]. Swift sieht die Notwendigkeit einer solchen Einigung der Protestanten gegen die Katholiken nicht für so dringend an, um aus diesem Grunde ein solch wichtiges Staatsprinzip, wie es sich in der Testakte darstellt, aufzugeben. Er schildert die Lage der Katholiken, die sie für die englische Regierung in Irland ungefährlich macht, 1708 schon mit fast den gleichen Worten, die wir bereits aus einer Schrift des Jahres 1733 zitiert haben: „. . . . we look upon them to be altogether as inconsiderable as the women and children. Their lands are almost entirely taken from them and they are rendered uncapable . . . of purchasing any more; and for the little that remains, provision is made by the late act against Popery . . . . Then the Popish Priests are all registered, and with permission (which I hope will not be granted) they can have no successors, ... and in the mean time the common people without leaders, without discipline or natural courage, being little better than „hewers of wood and drawers of water", are out of all capacity of doing any mischief, if they were ever so well inclined"[54]. Unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen und politischen Lage, in der sich die irischen Katholiken befinden, hält er einen Kampf gegen sie für überflüssig[55]. Das Zusammengehen der einzelnen protestantischen Richtungen aus taktischen Gründen widerspricht seiner grundsätzlichen Anschauung, daß es nur ein Sammelbecken für alle protestantischen Kräfte gibt: die englische Staatskirche. Nur Einordnung der Nonkonformisten in die Organisation dieser anglikanischen Kirche kann die Einheit herstellen, nicht das rein äußerliche Aufgeben des Kampfes. Weil die Grundlage der Verständigung die Aufgabe der Testakte sein soll, ist er sehr mißtrauisch gegenüber dem Argument der Einheitsfront gegen den Katholizismus. Er erklärt vielmehr, daß die Bestrebungen der Iren, die Testakte zu beseitigen, auf dem fanatischem Radikalismus der irischen Whigs fußen.

53) House of Commons Journals, Ireland, May 5, 1709, zitiert bei Froude, 367.
54) Letter converning the Sacramental Test. Prose Works IV, 17.
55) The Prebyterians Plea of Merit, Prose Works IV, 44.

So schreibt er an Pope: „I ought to let you know, that the thing we called a Whig in England, is a creature altogether different from those of the same denomination here . . . . I remember my excellent friend Mr. Addison, when he first came over hither . . . ., was extremely offended at the conduct and discourse of the chief managers here. He told me they were a sort of people who seemed to think that the principles of a Whig consisted in nothing else but damning the Church, reviling the clergy, abatting the Dissenters, and speaking contemptibly of revealed religion"[56]. Diese Addison in den Mund gelegten Ansichten sind natürlich seine eigenen, wenn er auch einmal zugibt, daß man gerade in Irland jene „old-fashioned" Whigs fände, die noch die alten wertvollen Freiheitsideen des wahren Whiggismus in sich tragen. Die Neigung der irischen Protestanten, besonders der unteren Schichten, zum Puritanismus und Dissentismus, erklärt er geschichtlich aus der Cromwellschen Besiedlung Irlands. Damals seien nach Irland gekommen „that number of Cromwell's soldiers, adventurers established here, who were all of the sourest leaven, and the meanest birth and whose posterity are now in possession of their land and their principles"[57]. Zugleich stellt er fest, daß im Augenblick der Kampf zwischen irischen Nonkonformisten und irischen Hochkirchlern abgeflaut sei, weil beide Richtungen in gleicher Weise von den hohen Staatsämtern und damit von der Regierung des Landes ausgeschlossen seien, sie am Kampf gegeneinander also kein Interesse mehr hätten. Auch hier wird Swifts Bemühen deutlich, die Gegensätze in Irland nicht zu verschärfen. Die Verteidigung des Anglikanismus gibt er zwar nicht auf, aber er steht später auf dem Standpunkt, daß zu einer gegenseitigen Bekämpfung kein Grund mehr vorhanden wäre, denn durch die Toleranzakte des Jahres 1719 hätten die Dissenters ihr Ziel erreicht: ihre Gewissensfreiheit wäre in keiner Weise mehr beschränkt[58]. Mehr als bloße Duldung ihrer religiösen Ueberzeugung hätten sie niemals verlangt[59], und könnten sie nicht verlangen; denn dann würden sie sich in Widerspruch setzen zu dem noch anerkannten Begriff der Staatskirche: „In jedem Lande,

56) Brief a. Pope, 10. 1. 1721, 2. Corr. Ball III, 119.
57) Ebd.
58) VII. Drapier's Letter. Prose Works VI, 193.
59) Quaeries wrote by Dr. J. Swift in the year 1732. Prose Works IV, 69.

in dem ein Religionsbekenntnis eine vorherrschende Stellung innehat, gibt es eine privilegierte Staatskirche (established Church). Nur deren Priester werden vom Staat unterhalten; nur deren Anhänger (oder solche, die es wenigstens äußerlich sind) erhalten Staatsämter. Das ist sogar in den Niederlanden, wo die Toleranz am großzügigsten ausgeübt wird, der Fall... This caution therefore of making one established faith seems to be universal and founded upon strongest reasons"[60].

Wollen wir die Haltung Swifts in der Frage der Testakte hinsichtlich seiner Stellung zum irischen Problem bewerten, dann gilt es festzustellen, inwieweit der Kampf der irischen Nonkonformisten gegen die Testakte eine speziell irische Erscheinung darstellt.

Die Tatsache, daß die Antitestaktebewegung von Irland ausgeht, daß sie dort in der Oeffentlichkeit einen viel stärkeren Widerhall findet als in England, daß sie in Irland mehrmals bis ins Parlament vordringt, erhellt schon den Unterschied in der Problemlage. Zunächst finden wir eine eigentümliche psychologische Situation vor. Aus der Furcht vor der Uebermacht der Katholiken, die in der protestantischen Minderheit eine beständige Unsicherheit über ihre Lage wachhält, wird das Argument von der notwendigen Einheitsfront gegen die Katholiken abgeleitet. Diese Furcht vor der Uebermacht der Katholiken war sicherlich berechtigter als Swift es zugestand. Er bekämpft die irische Bewegung gegen die Testakte, weil sie seiner persönlichen Auffassung über Staat und Kirche widerspricht. Dabei nimmt er auf die rein irische Seite dieses Problems keine Rücksicht. Er verkennt durchaus die revolutionäre Schlagkraft, die der Katholizismus in Irland besitzt. Dieser entnahm seine Stärke nicht nur dem religiösen Enthusiasmus, sondern neben der Glaubenstreue offenbart sich im katholischen Bekenntnis der Iren eine jahrhundertealter Nationalhaß, der im 18. Jahrhundert neue Nahrung fand, eben in jener ökonomisch-politischen Unterdrückung, die Swift zu seiner absoluten Sicherheit gegenüber den irischen Katholiken verleitet. Der Katholizismus war die Fahne des Klassenkampfes, unter der eine entrechtete, proletarisierte Masse

60) The advantages proposed by Repealing the Sacramental Test impartially considered . . . Prose Works IV, 77 f.

gegen die in der Minderheit sich befindende Herrenkaste kämpfte. Swift sah diese Gefahr, die der englischen Kolonisation in Irland drohte, nicht, und vom englischen Standpunkt aus ist in dieser Hinsicht wohl das Urteil Froudes, eines absolut englandfreundlichen Historikers, richtig. Froude spricht von Swifts „extra ordinary misconception of the Irish problem", weil er darauf bestand, daß „the Presbyterians constituted the only political danger to which Ireland was exposed". Demgegenüber sagt Froude von Wharton, daß er „saw deeper into Irish problems"[61]. Denn Wharton wollte ja durch Beseitigung der ideologischen Schranken den festen Zusammenschluß der herrschenden Kolonistenklasse herbeiführen, um deren Herrschaft zu sichern.

Eine noch stärkere Eigenfärbung erhält die irische Bewegung gegen die Testakte, wenn wir sie vom Standpunkt der Soziologie aus betrachten. Dabei zeigt es sich, daß die Hauptzentren des Dissentismus sich in den großen Städten befanden, die Dissenters sich also durchweg aus dem Gewerbe-, Handwerker- und Handelsstand rekrutierten, während das flache Land einschließlich der Landstädte von den hochkirchlichen meist als „absentees" in England lebenden Großgrundbesitzern beherrscht wurde. Die Folgen der für Irland so schädlichen Wirtschaftspolitik die sich vor allem gegen die Entwicklung von Handel und Industrie wandte, fielen deshalb ausschließlich auf die Dissenters. Gegen diese Vernichtung ihrer wirtschaftlichen Existenz besaßen die irischen Dissenters keine legale Handhabe. Auf die Regierung hatten sie keinen Einfluß, weil sie ja durch die Testakte von den Staatsämtern ausgeschlossen waren, und im irischen Parlament befanden sie sich in der Minderheit. Daraus erklärt sich die Zustimmung des irischen Parlaments zu vielen Gesetzen, die der irischen Wirtschaft großen Schaden zufügten. Der Kampf der irischen Dissenters war also zugleich ein Kampf um ihre politische und ökonomische Emanzipation. Er stand damit im engsten Zusammenhang mit der irischen Freiheitsbewegung überhaupt und fiel mit Swifts Bemühungen um die Unabhängigkeit Irlands in dieselbe Richtung. Swift erkennt jedoch solche Zusammenhänge nicht. Das Argument, daß durch die Aufhebung der Testakte die wirtschaftliche Position der Dissenters

61) Froude, 366 f.

gebessert würde, läßt er nicht gelten. Er zeigt an dem Beispiel der Ulsterschotten, daß man auch unter der Testakte zu Wohlstand kommen könnte, ein Vergleich, der insofern hinkt, als er der besonderen Situation der Ulsterschotten nicht gerecht wird. Auch die Hoffnung der Dissenters, durch Beseitigung der Testakte einen vermehrten politischen Einfluß zu erhalten, weil ihnen dann die Staatsämter offenstünden, bezeichnet er als leere Illusion; denn der Kampf begann „. . . . at a critical juncture when members of Scotsch Presbyterians, who had deserved well in the affair of the union, and could not be rewarded in England (where the Test-Act was in force) stood ready to overrun our preferments as soon as the Test should be repealed in Ireland"[62]. Es ist offenkundig, daß Swift an diese wie an die Katholikenfrage nicht vom irischen, sondern vom englischen Standpunkt herantritt. Den Bedingungen, die die Antitestaktebewegung zu einer rein irischen Angelegenheit im Rahmen der irischen Freiheitsbewegung stempeln, schenkt er kaum Beachtung. Er erledigt sie mit mehr oder weniger oberflächlichen Gegengründen. Dagegen verwendet er alle Kraft darauf, den Kampf gegen diese Bewegung im Sinne seiner anglikanischen Ueberzeugung und damit im Interesse der englischen Hochkirche zu führen. Offenbar ist er sich jedoch bewußt, daß er so zugleich die Linie der bisherigen Irlandpolitik Englands vertritt. Denn die Stärkung der englischen Staatskirche bedeutet die Stärkung der englischen Stellung und die Stabilisierung der irischen Unabhängigkeit. Er fordert deshalb, daß die irischen Bischofssitze mit Iren besetzt werden, um dadurch die Funktion der Kirche, die Unterdrückungspolitik der englischen Regierung zu stützen, aufzuheben. Diese Forderung nimmt wohl direkten Bezug auf die Tätigkeit des irischen Primas Boulter, der als Vertrauensmann Walpoles in Irland wirkte. Für Swift sind in der Frage der Testakte die Grenzen irischer Politik überschritten und er sieht die Forderung einer protestantischen Einheitsfront nur als äußere Motivierung an, die dazu dienen soll, die Bewegung gegen die Testakte überhaupt ins Rollen zu bringen, mit dem Ziel einer Zerschlagung des englischen Staatskirchentums. Diese Auffassung wird deutlich, wenn er

62) A narrative of the several attempts, which the Dissenters of Ireland have made for Repeal of the Sacramental Test. Prose Works IV, 54.

sagt, daß einer der Gründe, daß man sich auch in England der irischen Dissenters annimmt, darin liegt, daß „it will be one step towards the like good work in England“[63].

Die Beseitigung der Testakte, die aus politischen und wirtschaftlichen Gründen im Interesse Irlands lag, erscheint Swift als Gefahr für die englische Kirche im besonderen und für den englischen Staat im allgemeinen. In der kulturellen Bewegung, die vor allem eine religiös kirchliche ist, finden wir bei Swift eine rein englische Ideologie. Während er im politischen und ökonomischen Kampf unbedingt auf der Seite Irlands steht, sehen wir ihn im Kulturkampf ebenso unbedingt auf Seiten Englands, oder besser gesagt, auf Seiten der englischen Verfassung. Dieser Verfassung, besonders aber ihrem Geist, will er auch in Irland Geltung verschaffen.

Schlußbemerkung.

Ueber die Motive von Swifts Irlandpolitik, die Qualitäten seines „Patriotismus“ sind in der Forschung die verschiedensten Urteile abgegeben worden. Bis zu einem gewissen Grade lassen sich noch die Ansichten Craiks[1] und Leslie Stephens verstehen, die Swifts Haß gegen die Whigs als mächtige Triebfeder in seiner Irlandpolitik erkennen wollen. Daß Swift die Männer, die nach Königin Annas Tode England beherrschten, aus ganzem Herzen haßte, ist nicht zu bezweifeln. Dafür reden die schriftlichen Aeußerungen aus dieser Periode eine zu deutliche Sprache. Aber das Urteil, daß diesen Haß als Motiv oder gar als alleiniges Motiv seiner Haltung in der Irlandpolitik wertet, läßt sich nicht rechtfertigen. Aus seinen Schriften zur irischen Frage ist nicht der Eindruck zu gewinnen, daß seine Agitation nur dem Zweck dient, der augenblicklichen englischen Regierung Schwierigkeiten zu bereiten, um damit seinen Haß zu befriedigen. Vielmehr beweist er durch

63) Letter converning the Sacramental Test. Prose Works IV, 10.
1) Vgl. Craik, 310, 335, 340, 420.
2) Sentiments of a Church of England Man. Prose Works III, 75.

seine Haltung gegen die englandfeindlichen Strömungen in Irland, daß ihm solche demagogischen Ziele fernlagen. Er ist um eine ehrliche Klärung des irischen Problems, die beiden Ländern gerecht wird, bemüht.

Mehr noch aber wird man sich gegen die Auffassung Hettners wenden müssen. Bei der Besprechung der Drapier's Letters beurteilt er die Irlandspolitik Swifts folgendermaßen: „Swift, der einst strenge Tory, wird jetzt zum Revolutionär. Leider ist auch hier wieder dieselbe Selbstsucht im Spiel, von der noch immer alle Schritte Swifts geleitet wurden"[3]. An Selbstsucht ist nun bei Swift überhaupt nicht zu denken, selbst wenn wir sie wie Hettner nicht absolut materiell fassen. Seine ganze Haltung, auch im täglichen Leben, läßt eine solche Bewertung seines Charakters nicht zu. Hettner entgegenzuhalten sind zwei Aussprüche Swifts, an deren Wahrhaftigkeit zu zweifeln wir keinen Grund haben; denn Swift ist alles andere als ein Heuchler. Er verteidigt seine Drapier's Letters und damit seine gesamte Einstellung zu der irischen Politik mit den Worten: „I have no interest in this affair but what is common to the people"[4]. „. . . . no other motive beside the love of my country could engage me to busy my head and hands to the loss of my time and the gain of nothing but vexation and ill will"[5]. Hier werden die Interessen des Volkes von Swift selbst als die eigentlichen Motive seines Eintretens für Irland bezeichnet. Ein Mann wie Swift, dessen kritische Stellung zum Menschen sich schließlich bis zur Vereinung aller menschlichen Werte verschärfte, konnte an dem sichtbaren Elend in Irland nicht achtlos vorübergehen, als er nach 1714 in enge Berührung mit ihnen kam.

Seinem Kampf um die Besserung der bestehenden Verhältnisse ist ein sichtbarer Erfolg nicht beschieden gewesen. Auch wurde seine Irlandpolitik in ihrer Gesamtheit den Bedingungen der geschichtlichen Entwicklung nicht immer gerecht. Aber ihm gebührt doch das Verdienst, den Mut zur öffentlichen Opposition gegen Englands gewalttätige Unterdrükkungspolitik gehabt zu haben. Damit gliederte er sich in die Reiho der irischen Freiheitshelden ein und genoß dafür lange die Verehrung des irischen Volkes. Das Bewußtsein, ein

3) Hettner, 298.
4) II. Drapier's Letter. Prose Works VI, 42.
5) VI. Drapier's Letter. Prose Works VI, 164.

Kämpfer für die Freiheit zu sein, trug er in sich; denn in der für sich selbst verfaßten Grabinschrift ruft er dem Besucher seines Grabes zu:

ABI VIATOR
ET IMITARE SI POTERIS
STRENUUM PRO VIRILI LIBERTATIS VINDICEM[6].

6) Craik, 496.

Lebenslauf.

Ich, Hans Glaser, bin am 10. 10. 1905 als Sohn des Schlossers Johann Glaser und seiner Ehefrau Pauline geboren. Ich bin evangelisch.

Die Reifeprüfung legte ich Ostern 1925 an der Städt. Krupp-Oberrealschule in Essen (Ruhr) nach sechsjährigem Besuch dieser Anstalt ab. Ich widmete mich dann dem Studium der neuen Sprachen an den Universitäten Berlin und Breslau. Meine Lehrer waren die Herren Professoren und Dozenten Baur, Brandl, Dibelius, Drescher, Freund, Gautier, Heckel, Max Herrmann, Hönigswald, Horn, Klapper, Kühnemann, Löwi, Marck, Merker, Neckel, Neubert, Petersen, Reuning, Rieffert, Roethe, Rohlfs, v. Schaubert, Ferdinand Jak. Schmidt, Siebs, Steller, Westermann und Yates.

Herrn Prof. Dr. Horn bin ich für die Anregung zu dieser Arbeit und für freundliche Teilnahme an ihrer Entwicklung, Herrn Prof. Dr. Koebner für wertvolle Leitung auf dem historischen Gebiet zu besonderem Dank verpflichtet.